

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Michal Chudý

Název práce: Biologická ochrana rostlin

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
x	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
x	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
x	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
x	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
x	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Předkládaná bakalářská práce je impresivní jak zpracováním teoretického úvodu, tak množstvím provedených experimentů. Teoretický úvod je srovnatelný s čistě teoretickými bakalářskými pracemi. Z experimentální části je patrná velká aktivita studenta v laboratoři. S objemem celé práce však bohužel souvisí i častější jazykové neobratnosti, překlepy a obecně horší čtivost. V tabulce 1 má pravděpodobně být Nicotiana a ne Nicotina. V kapitole 3.5.3.1 chybí koncentrace sacharózy a DTT v rozpisu pufru.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

V práci píšete, že termín heat shock protein je dnes již spíše historický. Není tomu však stejně I u termínu PR protein?

Měl-li byste dostatek prostředků, jakou metodou nebo přístupem byste analyzoval vzorky pro kvalitativní i kvantitativní analýzu proteinů? Jakou nevýhodu a naopak výhodu vidíte ve Western Blot analýze?

Jak byste ověřil, že detekované proužky opravdu patří patřičným proteinům?

Při vašich WB experimentech nanášíte stejné množství celkového proteinu ve vzorku do jamek gelu. Jakým dalším způsobem lze však provádět normalizaci mezi jednotlivými vzorky?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu ~~JE~~ / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh: výborně

Navrhovaná celková klasifikace (výborně, velmi dobře, dobře, neprospěl)

Datum vypracování posudku: 20.7.2020

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS):

Ing. Karel Müller, PhD.