

Oponentský posudek na diplomovou práci Petry Raffayové  
**Hodnocení ve vzdělávacím programu Začít spolu**  
70 stran textu, literatura, přílohy

Diplomová práce je věnována didaktickému tématu, které si získává stále větší pozornost v odborných i širších kruzích – naprosto opodstatněně vzhledem k jeho důležitosti, ale i komplikovanosti. Text autorky je zaměřen konkrétněji na hodnocení v jednom ze vzdělávacích programů, které napomáhají transformaci české školy a může nám tak poskytnout detailnější pohled na hodnocení v realitě vyučování, ale zároveň i na podobu této transformace.

Diplomová práce je prací teoreticko- empirickou. Teoretická východiska představují obecnější charakteristiku hodnocení (vymezení, druhy, funkce, formy) a základní koncepty hodnocení pro současnou školu (autonomní hodnocení), dále pak problematiku sebehodnocení a vztažné koncepty (sebeúcta), metody sebehodnocení. V závěrečné kapitole teoretické části je představen rámcově vzdělávací program Začít spolu. Empirická část pak sleduje problematiku hodnocení v jedné třídě programu Začít spolu v průběhu tří školních roků.

**Poznámky a otázky k teoretické i empirické části:**

- *Za důležité považuji, aby byl lépe zpracován kontext hodnocení ve vyučování, tj. celkové pojetí vyučování (také vzhledem k tomu, co nakonec obsahuje teoretická část, která se v popisu zaměřuje na celkové pojetí) .*
- *Postrádám přesnější vyrovnání se s koncepty v dané tematice (sebereflexe – sebehodnocení – sebepojetí, sebeúcta: umožnilo by autorce lépe interpretovat empirické údaje. (Např. by se možná vyhnula nadužívání slova „zdravé“)*
- *Téma by vyžadovalo zvýraznění problematiky diagnostické roviny vyučování*
- *Čím je specifický program Začít spolu ve vztahu k jiným programům v naší škole?*
- *Stálo by za to, aby autorka propojila terminologicky část obecnější s částí o programu začít spolu: lépe by se jí pak dařilo pojmenovávat různé způsoby hodnocení (s.36n)*
- *Zjistila autorka účinnost metod sebehodnocení? (formulováno v cílech výzkumu)*
- *Výzkumné otázky jsou formulovány jako úkoly (s.42) – ale to je jen formální záležitost. Spíše se musím dotazovat: Je reálné v DP popsat vývoj sebeúcty, zvláště pak, když si k vývoji sebeúcty autorka nepřipravila adekvátní teoretická východiska? (např. závěr na s.64). Podobně se to týká i vývoje sebehodnocení – i v tomto případě se měl empirický výzkum opřít o teoretická východiska vývojově psychologická.*
- *Velmi neobvyklé a pozitivní je to, že problematika byla sledována dlouhodobě a s velkou mírou zúčastněnosti. Mohla by autorka při obhajobě zmínit metodologické otázky zúčastněného pozorování, zvláště pak, když je pozorovatelem rodič?*
- *Metodologické části textu jsou poměrně chudé: jak např. vypadala struktura rozhovoru s učitelkou?*
- *Autorka zůstává převážně v popisné úrovni, méně interpretuje*
- *Zmiňuji nevyužitě možnosti dlouhodobě přítomného pozorovatele – a to data o vývoji dětského sebehodnocení (dokumentováno např. na autentických výrociích, které zachycují posun v učení se hodnocení, konkretizace tabulky na s.62.*
- *Upozorňuji autorku na občasné gramatické chyby*
- *Upozorňuji na terminologické nepřesnosti (např. s. 50)*
- *Nalezla autorka v literatuře metodiku sebehodnocení? Např. i v časopisecké? (Literatura totiž obsahuje jen poměrně chudý výčet titulů)*

- *Zajímavé je vtažení rodičů do hodnocen: mohla by autorka zmínit i případné problémy s tím spojené? (s.55n)*
- *Doporučila bych větší promyšlenost shrnutí a závěru práce*

Oceňuji výběr tématu, v kterém se prolíná problematika posunu v sebehodnocení u mladších školních žáků (vývojově psychologické hledisko) a problematika možností jeho systematického ovlivňování (didaktické hledisko). Velmi si vážím dlouhodobého sledování problému. Text diplomové práce doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikovat *velmi dobře*.

12.ledna 2008

Doc.PhDr.Hana Kasíková,CSc.

