

Posudek oponentky diplomové práce

Ivana Mařejová
Tuzemský a cizí rozhodčí nález

Datum odevzdání práce: 15. března 2020

I. Aktuálnost a náročnost tématu

Diplomantka si pro svou diplomovou práci zvolila téma rozhodčího řízení, jakožto jednoho ze způsobů řešení sporů v mezinárodním obchodu. Zaměřila se přitom na srovnání vykonatelnosti tuzemského a cizího rozhodčího nálezu. S ohledem na překážky, které v poslední době staví do cesty výkonu cizích rozhodčích nálezů Nejvyšší soud ČR, považuji téma práce za vysoce aktuální.

II. Kritéria hodnocení práce

V úvodu diplomantka vymezuje oblasti, na které se v rámci zvoleného tématu zaměřuje. Jde zejména o (1) popis rozhodčího řízení jako metody řešení sporů a (2) rozdíly ve vykonatelnosti vnitrostátních rozhodčích nálezů na straně jedné a cizích rozhodčích nálezů na straně druhé. V obou částech práce převažuje metoda popisná.

Diplomová práce má celkem 50 stran textu a její stať je rozdělena do šesti kapitol. V první kapitole autorka uvádí do tématu práce popisem rozhodčího řízení, jeho vztahem k ostatním formám řešení sporů a vymezením rozdílu mezi vnitrostátním a mezinárodním rozhodčím řízením. Ve druhé kapitole dále podrobněji popisuje prameny právní úpravy rozhodčího řízení. Ve třetí kapitole se autorka podrobněji zabývá rozhodčím nálezem. Ve čtvrté kapitole pak autorka navazuje pojednáním o výkonu tuzemského rozhodčího nálezu. Pátou kapitolu, v níž autorka pojednává o uznání a výkonu cizích rozhodčích nálezů považuji spolu s šestou kapitolou, která se věnuje aktuálnímu pohledu české judikatury, za stěžejní část diplomové práce. V závěru práce autorka shrnuje poznatky a závěry z předchozích částí práce. Obsahová struktura práce je přehledná, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují.

Diplomová práce je sepsána srozumitelně, autorka používá převážně styl odpovídající odbornému právníckému pojednání, až na drobné výjimky je práce prosta pravopisných chyb a překlepů. Vytkla bych snad jen použití slova „vykonatelnost“ namísto běžně používaného termínu „vykonatelnost“. Poznámkový aparát a seznamy použité literatury a judikatury jsou vyhovující.

Autorka pracuje především s českou odbornou literaturou a judikaturou, v omezenější míře vychází i ze zahraničních zdrojů. Oceňuji vlastní názory autorky prezentované na několika místech práce.

Z formálního hlediska nemám k diplomové práci zásadní výhrady.

III. Případná další vyjádření k práci

Na konci kapitoly 2.2 autorka uvádí jako jeden z pramenů práva upravujících rozhodčí řízení čl. 36 LZPS zakotvující právo na spravedlivý proces. Zde bych uvítala rozvedení tohoto tématu doplněně případně odkazy na judikaturu soudů.

V kapitole 2.3 na str. 15 autorka uvádí, že Rozhodčí soud při Hospodářské a agrární komoře ČR má, jako jediný rozhodčí soud, „obecnou působnost stálého rozhodčího soudu“ – zajímalo by mě, jak autorka tuto působnost chápe.

V kapitole 3 by bylo z hlediska členění práce vhodnější oddělit pojednání o rozhodném právu do samostatné kapitoly. Na straně 13 pak nerozumím třetímu odstavci – proč by se mělo určovat rozhodné právo, není-li dán mezinárodní prvek?

V úvodu kapitoly 4 na straně 26 – věta „Po uplynutí lhůty k plnění se stává soudně vykonatelný“ neodpovídá § 28 ZRR – vykonatelnost nastává dnem doručení.

V úvodu kapitoly 5 na straně 33 – autorka by mohla více rozvést podmínku vzájemnosti jako podmínku pro uznání a výkon cizího rozhodčího nálezu. Zejména, jak se zjišťuje, jak je vykládána v judikatuře Nejvyššího soudu.

V posledním odstavci kapitoly 6 na straně 47 nesouhlasím se závěry autorčiny rešerše. Dne 9. 7. 2019 byl Poslanecké sněmovně předložen vládní návrh novely exekučního řádu a dalších předpisů reagujících na dotčenou judikaturu Nejvyššího soudu (sněmovní tisk č. 545).

IV. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

S výjimkou postřehů uvedených v přechozí kapitole, nemám k diplomové práci další výhrady či připomínky.

V rámci obhajoby uvítám odpovědi či doplňující stanoviska k výše uvedeným připomínkám a otázkám, zejména pak autorčin názor na vládní návrh legislativního řešení vykonatelnosti cizích rozhodčích nálezů v exekučním řízení.

V. Doporučení práce k obhajobě

Diplomantka sepsáním diplomové práce projevila své schopnosti samostatné práce. Diplomovou práci pokládám i přes drobné nedostatky za zdařilou a způsobilou k úspěšné obhajobě.

VI. Navržený klasifikační stupeň

Předběžně navrhuji klasifikační stupeň velmi dobrý.

V Praze dne 16. dubna 2020


JUDr. Mária Zavadilová, Ph.D.