

# **Posudek na diplomovou práci na téma „Rozhodné právo závazkových vztahů s mezinárodním prvkem“**

**diplomant: Petr Kubín**

## **1. Aktuálnost (novost) tématu**

Diplomant si za téma své diplomové práce o rozsahu 104 stránky textu zvolil problematiku určování rozhodného práva v závazkových vztazích, ve kterých se vyskytuje mezinárodní prvek. Cílem práce je podle diplomanta rozebrání základních pojmů souvisejících s určováním rozhodného práva a poté výklad nejdůležitějších právních instrumentů, jako jsou nařízení Řím I a nařízení Řím II. Nepochybně jde o téma aktuální, a to s ohledem na situaci s koronavirem, kdy se bude muset řešit specifická otázka protiepidemických opatření, zda půjde o vyšší moc či nikoliv.

## **2. Náročnost tématu**

Téma posuzované diplomové práce považuji za náročné s ohledem na komparatistický a hodnotící přístup k jeho zpracování a také s ohledem na nutnost studia příslušných pramenů tuzemských i zahraničních, včetně příslušné judikatury.

## **3. Kritéria a hodnocení práce**

Z obsahu diplomové práce dovozují, že zkoumaná problematika je diplomantem tématicky a logicky rozdělena do šesti kapitol, úvodu a závěru. Z vlastního textu diplomové práce dovozují, že diplomant postupuje od zkoumání pojmových a obecných otázek (jako je vymezení základních pojmů a prameny právní úpravy) přes přímou úpravu po kolizní úpravu, kde pochopitelně věnuje největší pozornost úpravě určení rozhodného práva v nařízení Řím I a nařízení Řím II.

Z textu předložené diplomové práce dále dovozují, že diplomant má o zkoumané problematice velmi dobrý přehled, že prostudoval dostatečný počet titulů české i zahraniční literatury a že zná příslušnou judikaturu.

Podle mého názoru diplomant prokázal, že dokáže se získanými teoretickými poznatky pracovat (obsahuje 248 poznámek pod čarou), přichází s vlastními názory na zkoumanou problematiku. Takový přístup je třeba ocenit. Práce byla zpracována samostatně a určitě splnila cíl, který si diplomant před jejím zpracováním stanovil.

Úprava práce i její jazyková a stylistická úroveň jsou na odpovídající výši.

## **4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě**

K předložené diplomové práci nemá zásadní věcné ani formální připomínky. Svě připomínky vůči textu jsem uplatnil již během jeho psaní a ty byly diplomantem vzaty v potaz. Jen na okraj podotýkám, že mohou nastat případy, kdy žádné rozhodné právo při řešení sporu nebude aplikováno. A to v případě, že spor mezi stranami bude rozhodován v rozhodčím řízení a strany výslovně pověří rozhodce, aby rozhodovali na základě zásad spravedlnosti.

Otázky k ústní obhajobě:

1) Byla uzavřena kupní smlouva mezi českým subjektem jako kupujícím a maďarským subjektem jako prodávajícím. Strany si zvolily jako rozhodné právo právo rakouské. Český subjekt nezaplatil kupní cenu a maďarský subjekt postoupil pohledávku českému subjektu. Bude i nadále mezi českými subjekty rozhodným právem právo rakouské?

2) Jak se dívá diplomant na protiepidemická opatření související s koronavirem, zda je lze považovat za vyšší moc či nikoliv?

#### **5. Doporučení práce k obhajobě**

Předloženou diplomovou práci považuji za velmi zdařilou, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

#### **6. Navržený kvalifikační stupeň**

Předloženou diplomovou práci hodnotím známkou „výborně“.

V Praze dne 5. března 2020

Prof. JUDr. Květoslav Růžička, CSc.