

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazečky: **Radka Kydalová**

Název práce: **Únikové hry ve výuce chemie**

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
<input type="checkbox"/>	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
<input type="checkbox"/>	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
<input type="checkbox"/>	A - výborná, bez závažnějších připomínek
<input checked="" type="checkbox"/>	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
<input type="checkbox"/>	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
<input type="checkbox"/>	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
<input type="checkbox"/>	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
<input checked="" type="checkbox"/>	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
<input type="checkbox"/>	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Práce slečny Kydalové se zabývá zajímavým tématem, které by mohlo rozšířit metody využívané při výuce chemie a stimulovat žáky k lepšímu vztahu k této vědní disciplíně. Práce je psaná velmi čtivě, logicky strukturována, postupuje od obecného ke konkrétnímu; autorka přehledně shrnula české i zahraniční možnosti a zkušenosti s únikovými hrami ve výuce. Věřím, že ke kvalitě práce přispěl i sám fakt, že toto téma patří mezi autorčiny koníčky. Autorka by práci mohla doporučit k přečtení i svým spolužákům, protože věřím, že tím získají příležitost nejenom se zamyslet nad možnostmi uchopení chemie, ale i konkrétní tipy do výuky.

Dovolím si nesouhlasit s tvrzením, že učitel by měl znát studijní (učební) styly svých žáků. Naopak spektrum metod využívajících ve výuce by mělo být tak pestré, aby každý žák mohl pracovat ve své efektivním stylu a zároveň měl možnost trénovat a rozvíjet i další styly (str. 12). Další tvrzení, s kterým nesouhlasím, je „Pro žáky je často velkou motivací pochvala, která se dostaví po úspěchu.“. Myslím si, že samotný úspěch je to, co má žáka těšit, ale čekání na pochvalu od učitele je pouze rysem závislosti žáka na autoritě, tzn. dělá to pro učitele, ne pro sebe (str. 17). Při popisu hry Únos profesora Ludvíka Ketona jsem se trochu ztrácel, zejména na str. 23. Vlastní kapitola Diskuse mi přišla vzhledem k charakteru práce zbytečná, uvedené informace mohly být přímo součástí Praktické části.

Autorka navrhla dvě únikové hry s ohledem na reálné podmínky školního prostředí. Vzhledem ke koronavirové krizi nemohla úlohy vyzkoušet, což se projevilo v řadě navržených detailů, které by nebyly pro výuku použitelné. Pokud se bude tématu věnovat i v diplomové práci, navrhuji, aby zůstala a pouze doladila a několikrát opilotovala tyto dvě hry, sepsala postřehy své i učitelů z pilotáže a vytvořila tak skutečně použitelný materiál do výuky. Závěrem oceňuji zabudování mezipředmětových vztahů do navržených únikových her (propojení s ICT a angličtinou).

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

K práci mám následující dotazy:

- 1) Je opravdu nutné uvažovat o použití hry v každé vyučovací hodině? (str. 16)
- 2) Autorka často pracuje s pojmem soutěživost při hře. Měli bychom podle Vašeho názoru žáky vést k vzájemné soutěživosti, nebo spolupráci a kooperaci?
- 3) Při svých pokusech navrhuje použití chemikálií, u kterých pak v diskusi sama řeknete, že by s nimi žáci neměli pracovat. Proč jste je do únikové hry tedy zakomponovala?
- 4) Nepochopil jsem Přílohu č. 3 – Zajímavosti. Jak zapadá do celkového kontextu práce?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Navrhovaná celková klasifikace: výborně

Datum vypracování posudku: 2. července 2020

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): RNDr. Ing. Petr Distler, Ph.D. et Ph.D.