

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Andrea Čuhelová

Název práce: Český BEZ... Absolventský bakalářský film

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Lokšík Martin

Pracoviště: KŽ IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Vzhledem k tomu, že se jedná o praktický bakalářský projekt, u něhož nelze aplikovat parametry požadované na teoretickou práci, oponent své hodnocení vyjádřil ve shrnujícím komentáři v bodě 4 .

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Posluchačka Andrea Čuhelová se v praktickém bakalářském projektu Český BEZ... pokusila ztvárnit, jak se zajímavý fenomén nového životního stylu "zero waste" prosazuje jako alternativní způsob života bez odpadů v Česku. Snímek je doplněn teoretickou částí mapující kořeny tohoto trendu ve světovém kontextu a českém prostředí, včetně jeho obrazu v médiích. Jedná se o ryze autorský snímek o stopáži 16 minut a 14 vteřin se silným publicistickým akcentem jak z hlediska námětu, tak způsobu použitých výrazových prostředků a celkového zpracování (v titulcích je autorka uvedena jako scenáristka, režisérka, kameramanka i střiháčka). Snímek začíná efektními záběry ze spalovny, doprovázenými citlivě vybraným hudebním doprovodem, což navozuje úvodní dojem, že autorka bude akcentovat sílu obrazového sdělení a odvypráví příběh ryze filmovými prostředky. Kromě závěru, který je laděn v podobném duchu, je však už celý děj natočen převážně zpravodajskou reportážní metodou, zdůrazňující věcnou stránku obrazu a zvukového doprovodu. Zatímco tato metoda má u zpravodajského obsahu své opodstatnění, u publicistického materiálu může značně limitovat jak vizuální, tak audiální stránku jeho zobrazení. Rovněž autorská metoda natáčení klade na tvůrce vysoké nároky na zvládnutí základních dovedností několika profesí (režie, kamera, zvuk, světlo, střih). Tyto skutečnosti ovlivnily praktický bakalářský projekt Andrey Čuhelové přinejmenším v těchto aspektech:

- osoby vystupující ve snímku, jsou pro diváka anonymní, nejsou představeny v komentáři, ani jmenovkou v titulku (jejich jmenný seznam je uveden až v závěrečných titulcích, autorka je však paradoxně velmi precizně charakterizuje v teoretické části bakalářského projektu);
- autorka pracuje (kromě zmiňovaného úvodu a závěru) pouze s kontaktním zvukem, mnohdy natáčeným ručovým mikrofonem, což způsobuje, že výpovědi aktérů jsou v některých momentech na hranici srozumitelnosti;
- obsah záběrů a jejich střihová skladba nespokytuje divákovi vždy dostatečnou orientaci v ději (viz např. sekvence s vystoupením aktérky na pódiu a potleskem posluchačů - divák ze záběrů nevyčte o jakou se jedná akci, ani kde probíhá);
- výpovědi jednotlivých postav postrádají kauzalitu, významově na sebe nenavazují a ani se nevyklučují. Jejich volné řazení znesnadňuje pochopení sdělovaného obsahu divákem (bylo možné řešit komentářem, grafikou nebo titulkem).

Přes uvedené připomínky je nutné konstatovat, že diplomantka předložila snímek, který odpovídá úrovni jejích dosažených praktických zkušeností a realizačních schopností. Z předloženého projektu je jednoznačně patrná upřímná snaha autorky posunout se v praktických dovednostech, vyrovnat se se složitostí audiovizuálního jazyka a náročností audiovizuální tvorby. Svědčí o tom i různá prostředí napříč republikou, v nichž autorka natáčela, a s tím spojené komplikace s organizačním zabezpečením natáčení. Diplomantka si veškerou produkci snímku zajišťovala sama.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	,
5.2	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 10. 8. 2018

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!