

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Andrea Čuhelová

Název práce: Životní styl "zero waste" v České republice a film Český BEZ...

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: Institut komunikačních studií a žurnalistiky

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V této části lze těžko posoudit, na kolik se Andrea odchýlila od tezí. Předně je třeba říci, že písemná část je doplňkem k hlavní části práce, dokumentárnímu filmu Český BEZ... Proto v písemné části zasvěcuje autorka do tématu skrze některé novinové články, mapuje, co bylo o tématu filmu u nás napsáno a s jakým vyzněním, a zejména reflektuje jednotlivé fáze své práce na audiovizuálním tvaru. Tedy od tématu se neodchýlila, jen několikrát došlo k významným metodickým i formálním posunům při hledání konečné verze snímku.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	D
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Nemohu bohužel posoudit relativní úplnost literatury k tématu "zero waste". Jak bylo řečeno výše, písemná část má spíše přehledový než analytický charakter, je to jakýsi doplněk filmu, u něhož se autorka snažila, aby nebyl plakátovým apelativním zvoláním. Tedy toto zmapování českých novinářských výstupů k tématu považuji za vhodný doplněk, film sám o sobě jej ale nepotřebuje. Což je dobře.

Kdyby měla být písemná práce pouze o postupu zpracování filmu, bylo by lze očekávat daleko více literatury. Ale po dohodě jsme omezili literaturu a teoretický výklad na nutné minimum tak, aby souviselo se zvolenou tvůrčí metodou - resp. observačním a participačním modem Billa Nicholse. Víím ale, že Andrea prostudovala i jinou literaturu, jen ji vzhledem k místu a času už do textu (a opakuji po dohodě) nezakomponovala.

Protože neexistuje samostatný formulář na hodnocení praktické práce, rád kontaktuji, že co se filmu týče, zvládla zvolenou techniku zpracování materiálu velmi dobře. Když uvážím, jaký základ měla, že na všechno si přišla v průběhu natáčení sama (15 natáčecích dní), když vzpomenu na první projekce hrubého materiálu, které mě i ji uváděly v hluboké depresi, jsem nesmírně mile překvapen, že snímek Český BEZ je nakonec dramaturgicky slušně uchopený, drží pohromadě, pracuje s motivy, které rozvíjí, jednotlivá témata na sebe navazují logicky i

asociativně, že se podařilo do tématu dostat nejvyšší míru autenticity a tedy i nenásilné přesvědčivosti, pak to považují za zázrak.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	C
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	C
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	D
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Písemná práce má jednoduchou strukturu, odpovídající doplňku filmu. Autorka cituje jednotným způsobem tam, kde je to potřeba. Jazyková úroveň někde bohužel pokulhává, což mě na absolventku oboru žurnalistiky k poněkud mrzí. Scénář jako přílohu považují za vhodnou.

Co se filmu týče, tam je situace trochu jiná. Tam je třeba se bavit o zvolených výrazových prostředcích, účelnosti zvoleného modu, autorsko-režijního pojetí a v návaznosti na to řešení video a audio stopy. Tam Andrea prodělala vývoj hodný jednoho jednoho kroku pohádkové postavy Dlouhého při překračování lesů a moří. Od původního ryze žurnalistického interview, které velmi slabě reflektovalo situaci, v níž se zpovídaný respondent nachází, se postupným vrácením se na místo a za týmiž lidmi materiál rozrostl o různorodé situace, který již byl schopen nést různé přístupy k "zero waste" (vesnice-město, kompost doma, bezobalové obchody, problematika návštěv, zboží po datu spotřeby, popularizace tématu a kampaně, komunitní způsoby apod.). Velmi oceňuji, že se Andrea nevzdávala a znovu a znovu se vrhala do situací (včetně té v malešické spalovně odpadu).

Materiál se stal tak plastickým, že mj. i to je důvod, proč mohu být s filmem jako jeho vedoucí relativně spokojen.

A pak jsem zaznamenal výrazný posun i ve volbě výrazových prostředků a určité zručnosti. Záběry z posledních natáček dnů už měly začátek, prostředek a konec, už měly různou velikost, už byly zvukově v pořádku, kompozice obrazu odpovídala situaci, zkrátka autorka zrála jako víno.

Myslím, že zvolený observační modus (v kombinaci s participačním), byl vzhledem k tématu zvolen vhodně a Andree se podařilo vytvořit dílo možná ne výrazově silné, ale pokorně a přehledně informační hodnotné a zejména autentické.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Po všech výše řečených komentářích mohu jen říci, že Andree i sobě gratuluji. Naše konzultace byly časté, byly emotivní, vzájemně jsme se při nich přiváděli do stavu zoufalství. Výsledek je nakonec pro mne skutečně překvapivý, protože vcelku čistý, byť nemá žádné umělecké ambice. (To také nebylo jeho cílem.) Myslím, že se Andree podařilo v závěru bakalářské studia žurnalistiky vzít do ruky obtížně uchopitelný komplexní nástroj, kterým překročila základní meze žurnalistiky k publicistice a náznaku dokumentu. Oba víme, že to bylo maximum.

Dávám známku C, což je velmi dobře. Velmi dobře, Andree!

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 8. 8. 2018

.....

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!