

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Krutílek Ondřej

Název práce: Titulní strany časopisu Reflex a konstrukce hyperreality

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Podzimek Jan

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

-

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2.1 Bylo by vhodnější, kdyby autor analýzu podložil dalšími sémiotickými koncepty a s nimi spjatou literaturou - některé uvádí v tezích (denotace, konotace, syntagma, paradigma). Konkrétně by bylo vhodné více využít Kresse a van Leeuwena, který je v práci jen stručně zmíněn, a také něčím podložit výčet a definice řečnických figur.

2.2 Autor použité literatuře dobře rozumí a na analýzách a následné interpretaci vidíme, že je dokáže i dobře aplikovat. Značným problémem je ale skutečnost, že úvodní část zaměřená na výklad pojmů "hyperrealita" a "simulakrum" (s. 4-12) je psána podle mého názoru stylisticky poněkud neobratně, takže čtenář, který tyto koncepty nezná, je nemusí plně pochopit. (Přitom to, co zde autor píše, je věcně správné.) V dalších částech už tento problém není, naopak jsou velmi čtivé, tato část je ovšem pro celou práci zásadní.

2.3 Analýzy považuji za velmi zdařilé. Až na jeden případ se zde nevyskytuje "přeinterpretovanost", autor naopak neopomíná některé důležité roviny.

2.4 -

2.5 Autor na jednotlivých analýzách ukazuje možnosti praktické aplikace této jinak obecné teorie. V závěru navíc nabízí vlastní členění principů práce časopisu s hyperrealitou (s. 63).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

	Hodnocení známkou
--	-------------------

3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3.1 Práce má velmi logickou strukturu. Autor postupuje velmi systematicky. Při analýzách dodržuje deklarovaný postup. V interpretační části odpovídá na všechny otázky, které si stanovil v metodologické části. Všechny figury, k jejichž sledování se zavázal, skutečně sleduje. Závěry jsou podloženy a obsahují vlastní přínos autora.

3.2 Všechny termíny autor ovládá. Zarážející je jen zmínka o tom, že autor upustil od kvalitativního rozměru výzkumu a omezil se jen na sémiotickou analýzu (s. 22). Sémiotická analýza bývá obvykle považována za druh kvalitativního výzkumu.

3.3 -

3.4 -

3.5 -

3.6 -

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce je přínosná v tom, že zdařilým způsobem ukazuje aplikaci abstraktní teorie na mediální obsahy. Autor zároveň nabízí vlastní závěry ohledně toho, jak média pracují s hyperrealitou.

Z formálního hlediska má práce jasnou a přehlednou strukturu a autor postupuje velmi systematicky, analyzuje všechna kritéria, která si stanovil, a odpovídá na všechny otázky, jimiž se slíbil zabývat.

Nejslabším článkem práce je úvodní část popisující pojmy "hyperrealita" a "simulakrum", která je sice z věcného hlediska v pořádku, ale není psána příliš srozumitelně - člověk, který ty pojmy nezná předem, je nejspíš plně nepochopí. Následující části jsou ovšem psány velmi čtivě a srozumitelně. Problém je ovšem v tom, že tato část je pro celou práci zásadní.

Druhou slabinou je fakt, že autor nevyužil více konceptů ze sémiotiky. Např. kniha Reading Images: The Grammar of Visual Design od Kresse & van Leeuwena zde vzhledem k tématu mohla najít větší uplatnění. (Na druhou stranu je zcela pochopitelné a správné, že hlavní těžiště spočívá v Baudrillardovi.)

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Je primární realitou realita sociálně konstruovaná, jak uvádíte na str. 5, anebo realita hmotná (např. přímý, nezprostředkovaný pohled na horu Fuji, str. 4)?
5.2	Na některé tituly v použité literatuře jsem nenalezl odkaz ve vlastním textu (Barthes; Baudrillard 2007; aj.). Mohl byste objasnit, jakým způsobem jste tyto zdroje využil?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

-

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.