

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Ondřej Krutílek

Název práce: Titulní strany časopisu Reflex a konstrukce hyperreality

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Tereza Klabíková Rábová

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce víceméně tezím odpovídá, na jednu drobnost se ptám v otázce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V literatuře je diplomant dostatečně orientován. Oceňuji, že úvodní výklad je zcela konkrétní, vztažený ke zvolenému tématu a s ním propojený (v průběhu textu jsou kupř. v pasáži o hyperrealitě uváděny příklady, jak se hyperreálné manifestuje v tiskových, ale i online médiích apod.) Z hlediska struktury např. kapitola 1.5 (o časopisu Reflex zničehonic "přiletí" za dosud tematicky odlišné kapitoly, asi bych volila ještě další hierarchické oddělení, ale to je zcela na okraj. Některé pasáže jsou natolik kvalitní, že jsou v podstatě připraveny k publikování. Některé delší pasáže neobsahují žádné citace, pokud je však vše autorský text, nikterak to pak nevadí.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	B

	vydáváné autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Citované diplomové práce nejsou v seznamu literatury uváděny jednotně; Eleuze má být Deleuze (jen v seznamu literatury, jinde v pořádku); rozdělení na publikace a online zdroje není logické (online zdroje byly přece také publikovány). Jazyk a vyjádření je na velmi dobré úrovni, text je z většiny stylizován nadměru vyspěle, chyby jsou velmi řídké (s. 10 – reprodukce umožnili, tip, s. 14, boorstinových, s.19, překlepy, s. 20, 49, chybějící interpunkce, s. 23), práce je dobře upravena. Bez poznámkového aparátu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Téma je dobře zvoleno, patřičně podepřeno teoreticky, metodologie vysvětlena a pochopena. Z práce čiší zaujetí tématem. Metodologicky analýza v podstatě kopíruje v prvních bodech pragmatickou analýzu (o níž mohla být zmínka v úvodní části). U kapitoly 2.3 "Pochopení pointy" mi chybí zdůvodnění, proč budou hledány právě (jen) tyto figury a uvedení širšího rámce možných interpretací (přiřazování významu, dekodování sdělení, percepce...), celkově širší zpracování podkapitoly, neboť je pro "čtení" analyzovaných sdělení klíčová. Samotný popis titulních stran je ale poučný, analýza přináší mnoho pozoruhodných poznatků. To, že titulní stránky Reflexu kolují veřejným prostotrem jako svébytný útvar a jejich mnohovrstevná vizuální stránka pracuje s (dle popsané teorie) hyperreálnem, je evidentní; autor ovšem jednak podrobně tento mechanismus rozebral a dále syntetizoval získané poznatky do několika skupin výsledků, prokázal schopnost poučené interpretace. K "pointě", tj. přiřazení významu, o němž se pojednává ještě na s. 64 a dále, bylo možno zmínit např. encyklopedii aktuálního světa U. Eca či podobné konstrukty neboli doplňování významů z naší znalostní a zkušenostní báze, ale to opět patří k drobné výtce (výše) o vhodnosti o něco více rozpracovat toto (nadměru poutavé) téma (Pokud budete chtít výběrově publikovat, doporučila bych tedy ještě o něco doplnit). Práce je logicky sestavena, srozumitelně sepsána a splňuje cíle, jež si v začátku autor stanovil. Splňuje požadavky na magisterskou práci kladené.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Na s. 22 píšete, že: "Kvalitativní element by podle mých předpokladů v tomto nevelkém souboru nepřinesl žádné obecně platné kvalitní závěry, a proto od něj bylo nakonec upuštěno.", prosím o vysvětlení; copak semiotická analýza nepostupuje kvalitativně? Či jak je tato poznámka myšlena?
5.2	Pracuje např. Tomáš Břínek (TMBK) s hyperrealitou a simulakry obdobně?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretárce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.