

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku: Tomáš Kučera

Pracoviště: IPS

Jméno a příjmení autora/ky BP: Tereza Mottlová

Název BP: Komparace povstání v Poznani a v Budapešti v roce 1956

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	E
Jazyková a stylistická úroveň práce	B
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	Zvolte položku.
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	Zvolte položku.
Celkové hodnocení formální stránky práce	D

Komentář: v případě hodnocení **E** a **F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Původně konzistentní struktura, byť neadekvátní, co se standardů sociálněvědního výzkumu týče, byla v této nové verzi obohacena o představení použité literatury a samostatnou teoretickou kapitolu. Bohužel ale potenciálně zajímavá diskuze o konceptu opozice je uzavřena pouze v této první

teoretické kapitole a zbytek textu práce včetně závěru se o tomto konceptu ani nezmiňuje, natož aby na něm stavěl.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	F
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	E
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	E
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	D
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	D
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	E
Celkové hodnocení obsahové úrovně	E

Komentář: v případě hodnocení **E** a **F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Autorka si klade za cíl „poskytnout přehled událostí nepokojů v Poznani a Budapešti a přinést jejich srovnání“. Bez formulace konkrétní výzkumné otázky je tak tato práce předurčena k čistě deskriptivnímu popisu historických událostí. Stejně jako předchozí verze, ani nyní autorka neopouští prostou historickou deskripci dvou povstání a ve třetí kapitole jakousi deskriptivní komparaci. Historický výklad autorka kompiluje z řady historických publikací. Vlastní analytický příspěvek se jeví být pouze v kapitole třetí, v níž obě povstání z roku 1956 porovnává a nachází několik podobných rysů. Tato komparace však není založena na žádném jasném analytickém rámci. Jak již bylo zmíněno v předchozí sekci, v této verzi autorka doplnila svébytnou teoretickou kapitolou. Je škoda, že tato kapitola je pouhým přívěskem, který nijak neovlivňuje zbytek textu. Pokud by autorka konceptuální diskusi o opozici prohloubila, mohla by tak dostat kvalitní rámec pro analýzu zvolených povstání a možná i přispět k porozumění vztahu opozice a povstání. Nelze říci, že by tuto možnost autorka promarnila, bohužel se jí ani nepokusila využít.

4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Přestože se v nové verzi autorka pokusila posílit svou argumentaci kapitolou rozebírající koncept opozice, práce jako celek zůstává čistě historickou deskripcí. Budeme-li práci hodnotit jako čistě historickou, pozitivní stránkou díla je poměrně veliký počet sekundární literatury, z níž je autorčin výklad zkompileován. Výklad je navíc poměrně přehledný. Slabinou však zůstává absence analýzy literatury (nikoli popis použité literatury) a dalších podobných

atributů odborného historického textu. Autorčin vlastní příspěvek k poznání tak není zcela zřejmý.

5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhuji hodnotit: E

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 30. 5. 2018 Podpis: _____