



## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Typ posudku:** posudek vedoucího

**Autor práce:** Bc. Michael Švec

**Název práce:** Politika zaměstnanosti v podání sociálnědemokratických ministrů Jaromíra Nečase a Michaely Marksové-Tominové

**Autor posudku:** Mgr. Ing. Olga Angelovská

---

Autor si vybral pro svou práci originální a zajímavé téma srovnání politiky zaměstnanosti z režie dvou sociálnědemokratických ministrů, které dělí časový úsek osmdesáti let. Pro analýzu veřejné a sociální politiky může být přínosné nejen reflektovat změny za posledních několik let, ale i analýza událostí a politik výrazně starších.

Cíl práce, kterým je „rozšířit poznání o politice zaměstnanosti československého státu v období první republiky a zároveň nabídnout její srovnání s opatřeními, jaká jsou v této oblasti přijímána v současnosti“ (str. 3), byl naplněn. Dvě ze tří výzkumných otázek jsou spíše popisného charakteru, zajímavou je třetí otázka zaměřená již na komparaci.

Vzhledem k zaměření práce autor vhodně zvolil kvalitativní přístup a vybral relevantní metody, konkrétně případovou studii a metodu komparace. Co se týče dat, autor čerpá z celé řady dokumentů nejen legislativní povahy.

Nejslabší částí práce je teoretická část, kdy autor v rámci teoretických východisek zmiňuje pouze politiku zaměstnanosti. Celá kapitola je navíc založena jen na jednom zdroji, kterým je Krebsova učebnice. Přitom autor mohl využít celou řadu dalších českých či zahraničních autorů nebo i jiné teoretické přístupy, např. se nabízí path dependence.

O co je slabší teoretická část, o to více je znát úsilí, které autor vložil do samotné analýzy politiky zaměstnanosti a je potřeba uznat, že odvedl velký kus práce, zejména co se týče analýzy politiky ze třicátých let. K této části mám jen drobné připomínky spíše směřující k vylepšení práce než zásadního charakteru. např. i pro další komparaci by bylo dobré výši státních příspěvků vztáhnou například k tehdejší průměrné mzdě apod. Někdy by bylo dobré upřesnit informace, např. autor zmiňuje příjemce nouzových prací „pro ty, jejichž obživa byla nejvíce ohrožena“ (str. 10), ale už nezmiňuje, čím. Předpokládám, že ohrožena nezaměstnaností, ale také to může být nízkou mzdou nebo typem zaměstnání. Někdy by neškodilo používat i soudobé termíny pro dané typy politiky, např. opatření popisovaná na str. 10-11 odpovídají přístupu workfare.



Z celé čtvrté kapitoly je zřejmý zájem autora o osobnost Jaromíra Nečase, což ho někdy vede k tomu, že některé části textu nejsou relevantní k tématu politiky zaměstnanosti, např. podkapitola 4.4. *Nečas a KSČ*, obdobně v podkapitole 4.6 *Co následovalo* se autor občas pohybuje daleko od tématu. V další kapitole při analýze politiky zaměstnanosti za ministryně Michaely Marksové už autor neodbíhá od tématu.

Zajímavou a z mého pohledu nejpřínosnější je šestá kapitola *Po 80 letech. CO se změnilo, co zůstalo*, ve které autor komparuje politiky obou ministrů a ukazuje, že výzvy a prostředky, které mají k dispozici, se pro ministry sociálních věcí zase tolik za posledních osmdesát let nezměnily. Nemohu souhlasit s autorem, který považuje za nejdůležitější přínos své práce „*zmapování názorových východisek ministra sociální péče Jaromíra Nečase*“ (str. 60). Já osobně vidím největší přínos právě v samotné komparaci.

Struktura práce je logická a přehledná, text je správně zformátovaný a citace odpovídají normě. Pouze občas se v textu objeví překlep. Autor se ve své práci opírá o relevantní české zdroje. V seznamu literatury je uveden jeden zahraniční zdroj, v textu však chybí. Předpokládám, že jde jen o nedopatření, protože původně ho měl autor v projektu práce. Vzhledem k povaze a zaměření diplomové práce ani nepovažuji za nutné pracovat se zahraničními zdroji, když se pohybuje výhradně v českém prostředí.

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě  
a hodnotit ji známkou „velmi dobře“.**

Datum:

Podpis: