



## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Typ posudku:** posudek oponenta práce

**Autork práce:** Michael Švec

**Název práce:** Politika zaměstnanosti v podání sociálnědemokratických ministrů Jaromíra Nečase a Michaely Marksové-Tominové

**Autor posudku:** Michaela Hiekischová

---

Autor si vybral zajímavé a neprobádané téma, navazuje přitom na svojí bakalářskou práci, která se zabývala právě Jaromírem Nečasem (její název je „Jaromír Nečas a jeho role v československo-ukrajinských vztazích“). Z tohoto důvodu jsem se na čtení práce těšila s vědomím, že se dozvím, jak se sociálně demokratická strana vyvíjela a jak se autor vypořádá se současností. Bohužel však musím poznamenat, že historie související s Jaromírem Nečasem je mnohem propracovanější, více zaměřená na jeho osobu než na sociálně demokratickou stranu, zatímco současné pojetí není téměř vůbec zaměřeno na práci Michaely Marksové-Tominové, ale naopak je zaměřeno na strategie a programové prohlášení vlády Bohuslava Sobotky. Z tohoto důvodu vnímám mezi uvedením těchto ministrů (případových studií) výrazné rozdíly, které jsou tím pádem i těžko porovnatelné. Je škoda, že se autor nezaměřil více také na současnost, ke které má přístup, mohl se pokusit o rozhovory se samotnou ministryní či s někým jiným z MPSV.

Přesto však musím říci, že autor si stanovil **výzkumné otázky** způsobem, že se vlastně srovnání ministrů vyhnul, respektive že si byl vědom toho, že se přímo osobou Michaely Marksové-Tominové zabývat nebude. Na současnost pohlíží spíše z obecnějšího rámce a popisuje dokumenty z oblasti zaměstnanosti, které souvisí přímo s MPSV, respektive s vládou Bohuslava Sobotky. Tím tedy výzkumné otázky zodpověděl.

Co se týká **struktury práce**, i zde bych osobně volila jiný postup a snažila bych se volit strukturu obdobnou u obou případů (např. oba by měly obsahovat historický, politiky, ekonomický, sociální kontext, s tím souvisí i statistiky nezaměstnanosti, dále také jasnější rozdělení pasivní a aktivní politiky zaměstnanosti, dále podobné srovnání Nečase a Marksové-Tominové, ideály a hodnoty strany apod.). Díky tomu by pak mohl autor lépe a pro čtenáře také srozumitelněji porovnat tato období. Také příliš nerozumím uvedení kapitoly „Dosavadní úroveň poznání“, která se opět nevztahuje na současnost. Také co se týká závěru v práci, zde by stálo za to důkladně shrnout celou diplomovou práci a její výsledky. Také by bylo dle mého vhodnější uvést podkapitolu „Teoretická východiska“ samostatně, nikoliv pod kapitolu „Cíle, otázky, metody“.



Bohužel mám výhrady i k samotnému obsahu u podkapitoly „**Teoretická východiska** – politika nezaměstnanosti“. Za prvé, nepoužívá se spojení politika NEzaměstnanosti. Za druhé, autor čerpá pouze z jednoho zdroje, ačkoliv je autor tohoto zdroje jistě uznávaný odborník, na politiku zaměstnanosti se přímo nezaměřuje, navíc autor čerpá z knihy z roku 2010, ačkoliv dál v textu uvádí (s odkazem právě na tuto literaturu), že „Od roku 1998 celková i dlouhodobá míra nezaměstnanosti rostla, po roce 2008 se pak na trhu práce projeví následky krize.“ Za třetí, zdroj není uveden v seznamu literatury. Za čtvrté, po obsahové stránce příliš nerozumím uvedení obsahu kapitoly, která se navíc ani výrazněji nepropojuje s „výzkumnou“ částí. Za páté, obsah kapitoly vždy neodpovídá současnému pojetí politiky zaměstnanosti (např. nevím, co autor myslí podnikatelskou činností Úřadu práce, jaké odborné praxe tento úřad zajišťuje, opravdu mohou lidé pobírat dávky sociální pomoci až v době, když již nepobírají podporu v nezaměstnanosti?). Možná by stálo zaměřit se na jiná, více cílenější, teoretická východiska.

Co se týká **výzkumných metod**, oceňuji důkladnou analýzu dat z období ministra Jaromíra Nečase. Věřím, že najít veškeré informace, bylo velice časově náročné a student se s tím popral dobře, z uvedeného je zřejmé, že ho téma také zajímalo. Je však škoda, že případové studie, především tu ze současnosti, nedoplnil rozhovory a i zde se spoléhal pouze na dokumenty, ještě k tomu pouze z vlády, nikoliv od odborníků, kteří mohou situaci také hodnotit.

Z tohoto důvodu mi v práci chybí více odborných článků na současné téma, možná i výzkumy veřejného mínění. Opírat se pouze o vládní dokumenty se mi jeví jako jednostranné a je škoda, že si to autor neuvědomil. Přesto musím uznat, že **použitá literatura** obsahuje také zahraniční zdroje a archivní materiály.

Po **formální stránce** musím studentovi opět vytknout určité nedostatky. Z mého pohledu by bylo mnohem přehlednější, a v sociologické odborné literatuře se to i používá, kdyby student nevolil uvedení literatury, ze které čerpal, do poznámky pod čarou, ale přímo do textu. Co se týká těchto odkazů, zde mám ještě jednu výtku, a tou je jejich přesnější uvádění za každou informaci, která není myšlenkou autora. Tyto nedostatky vidím na str. 8, 10, 11, 14, 15, 16, 32, 33, 50, 51, 52.

Také některé informace, uvedené v textu, nevnímám ze svého pohledu jako významné, autor s nimi dále nepracuje nebo nejsou dle mého relevantní a nesouvisí s obsahem kapitoly, případně celé práce. Jedná se např. o obsahový popis části publikace, jejíž autorkou je Michaela Marksová-Tominová, protože se nejedná o její názory či způsob směřování politiky, ale o pouhý teoretický výčet různých forem flexibilní práce. Dále také nerozumím uvedení např. zvýšení platů učitelů, lékařů a zdravotních sester, či uvedení navýšení kapacit mateřských a základních škol (str. 56) – Jak souvisí s politikou zaměstnanosti MPSV pod vedením Michaely Marksové-Tominové?

Celkově musím shrnout, že se mi práce jeví jako nedostatečně propracovaná, možná psaná pod velkým časovým tlakem a tzv. horkou jehlou. To souvisí především se současným obdobím. Práce je navíc spíše deskriptivní, a pokud vynechám historické období Jaromíra Nečase, nepřináší ani nové poznatky.



**Otázky:**

- 1) Zaměřte se prosím na současnou situaci a pokuste se hlouběji popsat a odhalit, jaká jsou názorová a programové východiska samotné ministryně Michaely Marksové-Tominové.
- 2) Jaký je dle Vás rozdíl mezi veřejně investičními pracemi z pohledu Jaromíra Nečase a současnými veřejně prospěšnými pracemi?

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou „dobře“**

Datum: 6. 6. 2017

Podpis: