

## Posudek školitele na diplomovou práci

školitelský posudek

Jméno školitele: : Mgr. Radka M. Dvořáková, Ph.D.

Datum: 7. 7. 2020

Autor: Bc. Anna Vávrová

Název práce: **Ptáci v učebnicích pro ZŠ a nižší stupeň gymnázia (Analýza grafického zpracování kapitoly Ptáci se zaměřením na modelové druhy)**

**Téma práce:** Modelové druhy z taxonu ptáci (Aves) v učebnicích pro druhý stupeň / Analýza učebnic

### Cíle práce:

Hlavním cílem práce byla analýza grafického zpracování a zobrazování pro taxon ptáci (Aves). Druhým cílem bylo zhodnotit a popsat ideální modelový druh pro taxon ptáci, který je vhodný pro výuku přírodopisu na druhé stupni.

**Práce s literaturou:** V seznamu literárních zdrojů převažují české texty, což je s ohledem na téma pochopitelné. V přehledu literárních zdrojů by bylo vhodnější nedublovat učebnice (vyjmout je zcela z odrážky „knihy a časopisy“ a nechat jim pouze samostatnou odrážku „učebnice“). Oceňuji, že Anička nakonec upustila od původních číselných odkazů a doplnila ke všem knižním odkazům strany, ze kterých citované myšlenky pocházejí.

**Přístup studenta k práci na praktické části diplomové práce** (přístup při učení se nových metod, aktivita, samostatnost, systematickosti práce, plánování, spolupráce se školitelem):

Od počátku měla Anička tendenci pojímat téma hodně komplexně a široce, což bylo na jednu stranu dobře, protože adekvátní uchopení tématu vyžaduje určitý rozhled. Na druhou stranu to ale vedlo ke skákání z jednoho sub-úkolu ke druhému, kdy dlouhou dobu byla řada věcí rozdělaných a nic pořádně hotovo. Výsledná podoba práce je ale rozumným kompromisem - Anička některé dílčí témata (např. analýzu cizojazyčných učebnic) nakonec opustila a věnovala úsilí dotažení analýzy českých učebnic a rozhovorů. U rozhovorů lze určitě namítnout, že výsledná podoba by mohla být propracovanější - že mohla být použita např. zakotvená teorie atp. Je dobré ale reflektovat, že rozhovory (a jejich analýza) byly pouze doplňkovým úkolem k dokreslení druhé výzkumné otázky. Jako školitelka bych ráda poznamenala, že právě analýzu rozhovorů Anička dle připomínek několikrát předělávala a dotáhla do sice velmi základní, ale přesto solidní podoby. Spolupráce se školitelem probíhala uspokojivě - Anička sice dost často samostatně zkoušela a zkoumala nové cesty, na druhou stranu ale problémy, na které narazila, pravidelně konzultovala a zapracovávala připomínky všeho druhu.

**Přístup studenta při sepisování práce** (samostatnost, dovednost formulací, akceptování připomínek, diskutování výsledků, spolupráce se školitelem):

Anička při sepisování práce její jednotlivé části se školitelkou průběžně konzultovala. S výjimkou posledních měsíců před odevzdáním, kdy posílala nové kapitoly celkem pravidelně, pracovala spíše nárazově, což je ale vzhledem k okolnostem (úvazek ve škole, Erasmus, časově náročný sběr dat atp.) pochopitelné. Oceňuji, že finální podobu práce měla Anička hotovou pár dní před deadlinem a nehonila vše na poslední chvíli.

### Připomínky k odevzdané verzi práce:

Viz výše, další přenechám oponentce.

### Otázky k obhajobě:

Jak DP ovlivnila Tvoji výuku tématu ve škole – co nyní (potom, co ses tématem ptáci dopodrobna zabývala) učíš/plánuješ učit z tématu ptáci ve škole jinak?

### Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Vytyčené cíle se autorce naplnit podařilo. Práci považuji, i přes drobné nedostatky, za velmi solidní – Aničce bych doporučila dotáhnout zpracovanou analýzu učebnic do podoby odborného článku (ráda s tím pomohu) a nabídnout do některého z českých recenzovaných periodik (např. SciEd). **Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení VÝBORNĚ.**

Návrh hodnocení školitele (konečnou známku stanoví komise, která přihlíží i ke kvalitě obhajoby):

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele: