

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Globální myšlení vysokoškolských studentů v Česku

Autor práce: Bc. Radek Hanzlík

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Autor si vhodně stanovuje obecný cíl diplomové práce, který dále konkretizuje pěti výzkumnými otázkami. Poměrně nezvyklé je však zařazení cíle i výzkumných otázek v rámci práce, kdy cíl je vymezen až na str. 18 a výzkumné otázky pak dokonce na str. 33. V důsledku toho je čtenář dlouho na vážkách, jaký je vlastně autorův záměr. Netradiční přístup ke struktuře diplomové práce se projevuje i v dalších částech práce – např. na str. 16 autor operuje s pojmy, jejichž vysvětlení podává až v navazující kapitole, nadto tyto pojmy a jejich významy zaměňuje (viz globální vzdělávání, globální rozvojové vzdělávání, globální rozvoj vzdělávání a myšlení v evropských a globálních souvislostech).

Práce s literaturou (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Pro zpracování diplomové práce je využito českých i zahraničních studií, přičemž počet 27 zdrojů lze považovat spíše za nižší, nicméně dostačující pro zpracování diplomové práce. Autor všechny použité zdroje vhodně cituje. Jako slabinu práce s literaturou bych uvedl jistou izolovanost informací z různých zdrojů. Některé části práce tak připomínají spíše výpisky z literatury, než rešerši, která získané informace propojuje či konfrontuje a dochází k novým poznatkům. To se projevuje mimo jiné při vymezování základních pojmů práce, kdy jsou jednotlivé pojmy sice definovány, ale není již vymezen jejich základní vztah a v následném textu jsou dokonce některé z těchto pojmů zaměňovány.

V kapitole 2.3 autor podává přehled výsledků relevantních studií, aniž by bylo zřejmé, jak s těmito výsledky nakládal v rámci své práce, neboť je zřejmé, že se tyto výsledky neprojevily ani v metodickém postupu ani při interpretaci dat. Informace obsažené v této kapitole bych tedy spíše uvítal (ač v jiné podobě) v závěru práce ve formě diskuse získaných výsledků s výsledky předchozích studií.

Metodika práce (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Diplomová práce je založena na metodických postupech převzatých z předchozích studií. Lze tedy pouze konstatovat, že zvolené postupy jsou vhodné s ohledem na cíl práce i výzkumné otázky.

V metodické části práce autor také vymezuje poměrně základní statistické metody a výpočty, které jsou zřejmé a tento popis tak je spíše nadbytečný (např. aritmetický průměr, směrodatná odchylka, rozptyl atp.). Nadto když s mnohými těmito charakteristikami již dále při interpretaci dat neoperuje

a vyskytují se maximálně v tabulkách.

Analytická část práce (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

V analytické části práce autor vyhodnocuje výsledky dotazníkového šetření. Pro lepší přehlednost a snazší interpretaci výsledků bych doporučil zařadit kapitolu s celkovým popisem vzorku respondentů (v současné podobě je popis vždy uveden na úvod podkapitol).

Některé pasáže textu se věnují spíše opisu údajů z grafů či tabulek, než aby aspirovaly na komplexnější interpretaci a hledání příčin a souvislostí.

Autor se v analytické části práce také věnuje popisu výsledků za jednotlivé segmenty a jednotlivá tvrzení, přičemž pracuje s průměrnými hodnotami odpovědí. To v důsledku vede ke ztrátě variability mezi respondenty (na kterou mimo jiné sám autor upozorňuje). Proto by bylo vhodnější uvádět s průměrem i některou z měr variability, anebo počty respondentů, kteří s daným tvrzením určité souhlasili či určitě nesouhlasili apod.

Při hodnocení výsledků dle oborů studia by jistě bylo zajímavé vymezit obory geografické a negeografické.

Některá grafická vyjádření výsledků pak lze vnímat jako značně zjednodušující a vedoucí k možné nesprávné interpretaci – např. Graf 3 je zavádějící, pokud v něm není uveden počet respondentů v jednotlivých věkových kategoriích.

Závěry práce (*odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.*)

V závěru práce se autor vhodně vrací k formulovaným výzkumným otázkám a shrnuje výsledky do podoby závěrů. Avšak např. v otázce č. 5, která je zaměřena na rozdíly mezi globálním myšlením studentů SŠ a VŠ se věnuje již pouze faktorům a nikoliv úrovni globálního myšlení.

2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Komentář (*vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.*)

Po formální stránce se v práci vyskytují určité formální nedostatky, a to včetně hrubých chyb (viz např. str. 21). Formálním nedostatkem také je fakt, že seznam literatury není řazen abecedně.

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce (*vč. přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.*)

Předkládaná diplomová práce přináší zajímavé výsledky, avšak jejich prezentace v podobě textu je, zejména vzhledem k netradiční struktuře, spíše nepřehledná. Mnohá zjištění by také bylo možné interpretovat podrobněji a dojít tak k zásadnějším závěrům. I přes uvedené výhrady však lze práci

doporučit k obhajobě.

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

Otázky k obhajobě

1. Vysvětlete s použitím odborné literatury vzájemné vztahy (obsahové rozdíly a průniky) následujících pojmů: globální vzdělávání, globální rozvojové vzdělávání, globální rozvoj vzdělávání, globální myšlení, myšlení v evropských a globálních souvislostech
2. Jaká doporučení směrem k vysokoškolskému studiu by bylo možné formulovat na základě vašich výsledků?

Datum: 26. 6. 2020

Autor posudku:

RNDr. Martin Hanus, Ph.D.

Podpis: