

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Bc. Kristýna Barvíková

Název práce: Buněčné mechanismy regulace kanálu TRPA1

### A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah DP a její členění	
x	A - přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	<b>N - nedostatečné</b>

2. Odborná správnost	
x	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami
	<b>N - nevyhovující, s hrubými chybami</b>

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
x	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	<b>N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)</b>

4. Jazyk práce	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
x	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

5. Formální a grafická úroveň práce	
x	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo čtenějšími drobnými chybami
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Jde o práci, která se svým rozsahem (75 str.) i objemem a charakterem do jisté míry blíží disertacím,. Autorka se proto zřejmě snažila o maximální stručnost - někde to však bylo na úkor čtivosti a srozumitelnosti výkladu. Váhal jsem mezi hodnocením A a B o bodu 2 a 4, zejména proto, že některé z těchto formulačních nepřesností postihly popis použitých metod a ztěžují jeho přesné pochopení (viz např. úvodní odst. oddílu 3.5.3). kladně hodnotím to, že se autorka vyhnula použití laboratorního slangu, naopak občas pronikají do textu anglicismy (jako např. na str. 50, ř. 5 „několik reziduí myšního TRPA1“ - myšleno několik aminokyselinových zbytků ze sekvence TRPA1).

Tyto připomínky však nijak nesnižují vysokou odbornou kvalitu práce, která je dokumentována také třemi příloženými publikacemi, na nichž se Bc. barvíková autorsky podílela.

Práci proto plně doporučuji k obhajobě.

## B. Obhajoba

### *Dotazy k obhajobě*

1. Popis algoritmů, aplikovaných na predikci fosforylačních míst (resp. pravděpodobosti fosforylace studované sekvence) je poměrně stručný (str. 54, 64) a pro čtenáře je obtížné sledovat postup argumentace autorky. Mohla by tato část práce (resp. její výsledky) být obsírněji objasněna a komentována v rámci obhajoby?

2. Jako vždy u takto rozsáhlých prací, vzniká otázka podílu spoluautorů. Částečně se o něm dozvídáme z poděkování (u Lucie Zimové a Lucie Máčkové, které jsou spoluautorkami příložených publikací, jde o „poskytnutí cenných rad pro práci v laboratoři“, u V. Sinicy pak jde o „seznámení s elektrofyziologicko technikou patch-clamp“. Přesto bych byl rád, aby autorka jasněji a konkrétněji vymezila podíl svůj, případně dalších osob (mj. také obou konzultantů, zejména I. Barvíka, který je také spoluautorem dvou z příložených publikací) na jednotlivých částech práce.

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

## C. Celkový návrh

Navrhovaná celková klasifikace (výborně, velmi dobře, dobře, neprospěl) **v ý b o r n ě**

Datum vypracování posudku: 8. 7. 2020

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS):

prof. RNDr. Jiří Hudeček, CSc.