

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Percepce bezpečí a nebezpečí v Jičíně z pohledu studentů a studentek středních škol

Autor práce: Martin Žalud

### 1. Obsah práce

#### Cíle, výzkumné otázky, hypotézy

Autor si klade za hlavní cíl „zjistit, jak bezpečně či nebezpečně se studenti a studentky cítí v Jičíně a porovnat výsledek s místem jejich bydliště a Českem.“ Chce také nalézt bezpečná a nebezpečná místa a identifikovat důvody přispívající k pozitivní či negativnímu vnímání těchto míst. Následně ověřuje shodu negativně vnímaných míst studenty či studentkami s místy častých zásahů městské policie. Tyto cíle byly jasně definovány již na samotném úvodu. Pro potřeby bakalářské práce byly zvoleny vcelku adekvátně. Výzkumné otázky a hypotézy jsou dále rozpracovávány na str. 19 a 20. I jejich znění je dostatečně konkrétní a logické. Od cílů autor neodbíhá ani v analytické části a v závěru.

#### Práce s literaturou

V práci je užito více než 70 odborných zdrojů a další statistické a jiné prameny. Tyto zdroje jsou využívány logicky a účelně. Teoretický základ práce je též velmi dobře provázán s praktickou částí, v žádných pasážích autor významněji „neodbíhá“ od řešeného tématu.

#### Metodika práce

Autor uskutečnil dotazníkové šetření na všech čtyřech středních školách v Jičíně a také vedl rozhovor s manažerem prevence kriminality v témže městě. Dotazníkové šetření rozhodně nepodcenil, věnoval se také jeho reprezentativnosti. Autor také náznakem diskutuje jiné potenciální metody (jako je např. tzv. focus group), čímž prokázal, že dotazníkové šetření ne zvolil pouhou náhodou.

#### Analytická část práce

Autor názorně přiblížil situaci ve sledovaném městě v duchu zvolených výzkumných otázek. Výstupy z dotazníkové šetření a rozhovoru s manažerem prevence kriminality ale mohl i přes zřejmou specifičnost sledovaného místa lépe komparovat s výstupy jiných podobných výzkumů a zasadit je do obecnějších rámců. Velmi zdařilé je propojení analytických výstupů s dalšími částmi této práce.

#### Závěry práce

Závěry práce jsou stručné a jasné. Podobně jako v analytické části lze vytknout pouze potlačení obecnějších závěrů v porovnání se závěry konkrétně cílenými na zvolené město a jejich srovnání se závěry z jiných podobných výzkumů.

## 2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

### Komentář

Z hlediska formálních náležitostí je práce velice zdařilá. Objevuje se v ní pouze minimální množství stylistických chyb a překlepů – např. „...muži většinou pociťují větší strachu z jiných...“ (str. 13), „...otázky se týkali... (str. 26)“ nebo „a“ na konci řádku (str. 19).

## 3. Souhrn

### Celkové zhodnocení práce

Předkládaná bakalářská práce je zpracována na vysoké úrovni. Autor velmi dobře pracoval s literaturou, dostatečně promyslel metodiku práce, propojil jednotlivé kapitoly (včetně teorie s praxí) a nabídl stručné a jasné závěry v podobě výčtů lokalit či důvodů a jejich relevantní komentáře. Lépe bylo možné diskutovat závěry této práce s jinými výzkumy podobného typu. To ovšem nemění nic na tom, že práci lze nejen doporučit k obhajobě, ale také navrhnout její velmi kladné hodnocení.

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

### Otázky k obhajobě

S jakými výzkumy zaměřenými na podobné téma by bylo možné tuto práci komparovat? Existují významnější neshody mezi závěry jednotlivých výzkumů? Nebo se stále potvrzuje obecně známé?

Dokážete říci, jak moc ovlivnil výstupy z dotazníkové šetření relativně významný podíl dojíždějících osob do sledovaných škol? Předpokládám, že střední školy v Jičíně navštěvují žáci z velmi širokého okolí a mnohdy znají pouze vybrané lokality a často také pouze ve dne.

Datum: 23. 6. 2020

**Autor posudku: Mgr. Marek Komárek**

Podpis: