

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Edukační hra pro výuku kartografie

Autor práce: Marek Zýma

### 1. Obsah práce

#### Cíle, výzkumné otázky, hypotézy

Cíl práce je stanoven jasně a tento cíl je naplněn. Některé z dílčích cílů představují spíše kroky k naplnění hlavního cíle. Hlavním výstupem práce je návrh didaktické hry, která naplňuje kritéria vycházející z rozboru odborné literatury. Přestože výstup má aplikační charakter, provázání s teoretickými východisky je natolik zřejmé, že není pochyb o výzkumném přínosu práce.

#### Práce s literaturou

Pro zpracování vybral autor vhodné zdroje literatury, které jsou většinou řádně citovány. Dílčí závěry vyplývající ze získaných informací jsou místy neobratně formulovány a postrádám jejich hlubší kritické zhodnocení. Některé pasáže v úvodu se týkají témat, se kterými již nebylo v dalším textu pracováno, z tohoto pohledu je proto považuji spíše za nadbytečné. Za nadbytečnou pak považuji zejména kap. 1.1.1., která se zabývá ŠVP jedné konkrétní školy. Předložená rešerše tohoto ŠVP je čtenáři prezentována jako výzkum, jímž ovšem není, navíc rozsah „analyzovaného“ vzorku je tak malý, že je z hlediska zjištění potřebných informací zcela bezvýznamný.

Na druhou stranu je snaha o provázání úvodu s praktickou aplikací v několika případech poněkud předčasná, když již v úvodní části uvádí autor některé aplikační závěry, které by měly být zmíněny až později (není tedy důsledně oddělena teoretická, vstupní část od části aplikační).

#### Metodika práce

Metodický přístup k řešení stanoveného problému považuji za vhodně zvolený, prakticky je založen na rozboru literatury a následné aplikaci zjištěných informací na řešení konkrétního praktického výstupu.

#### Analytická část práce

Analytickou část práce, ve které autor aplikuje teoretická zjištění při tvorbě praktického výstupu, považuji za dobře zvládnutou a nemám k ní významnější připomínky.

#### Závěry práce

Didaktickou hru, která je hlavním aplikačním výstupem práce považuji za dobře promyšlenou jak z hlediska její didaktické funkce, tak i z hlediska herního principu. Ten sice nemá oporu v literatuře,

ale je dobře zvládnutý a podporuje oborově didaktickou funkci navržené aktivity.

## 2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava:           výborná / **velmi dobrá** / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň:       výborná / **velmi dobrá** / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň:           **výborná** / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

### Komentář

Některé části textu, zejména úvod, jsou po stylistické stránce formulovány poněkud neobratně. Občas se vyskytují i gramatické chyby, míra jejich výskytu je však únosná.

## 3. Souhrn

### Celkové zhodnocení práce

Předložená práce má aplikační charakter, což sice není u bakalářských prací tak obvyklé, ale při dodržení zásad vědecké práce je to jedno z možných plnohodnotných pojetí zpracování. Zásady vědecké práce byly při zpracování většinou dodrženy a výsledkem je zajímavý výstup, který je využitelný v praxi. To považuji za významnou přidanou hodnotu.

Předloženou práci proto **doporučuji** k obhajobě.

### Otázky k obhajobě

Kolikrát jste předloženou didaktickou hru ověřil v praxi a případně s jakými výsledky?

Datum:                   1. července 2020

**Autor posudku:   RNDr. Tomáš Matějček, Ph.D.**

Podpis: