

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Francouzské výzvy pro posílení vztahů mezi výukou geografie a dějepisu v českých školách

Autor práce: Anna Klimešová

### 1. Obsah práce

#### Cíle, výzkumné otázky, hypotézy

Cíl a výzkumné otázky jsou stanoveny poměrně jednoznačně a srozumitelně, srovnání francouzského pojetí integrace dějepisu a zeměpisu s českou koncepcí výuky školní geografie na gymnáziích, respektive na fr. ekvivalentu v rovině kurikula zamýšleného a realizovaného a nalezení podnětů pro možnou integraci je cíl aktuální a potřebný již vzhledem k otázce revize RVP G.

#### Práce s literaturou

Autorka pracuje s literaturou českou i cizojazyčnou, převážně francouzskou což je jedna z hlavních předností práce. V tomto bodě navrhuji jediné doporučení: a to vždy pracovat s aktuální verzí kurikulárních dokumentů. V práci je použit RVP G verze 2007, aktuální verze je 2016. Což ovšem nemá zásadní vliv na zkoumanou problematiku.

#### Metodika práce

Metodika práce je vzhledem k rešeršně – analytickému charakteru zvolena vhodně, odpovídající bakalářské práci na pomezí oborové didaktiky a komparativní pedagogiky.

#### Analytická část práce

Tuto část oceňuji jako nejzdařilejší, autorka analyzuje kurikulární dokumenty obou států, postavení školní geografie v rámci vzdělávacích oblastí, zároveň přidává své vlastní žité zkušenosti studentky střední školy s výukou v obou státech. Na příkladu velmi dobře vybraných výukových témat představuje odlišné pojetí výuky ve Francii a možnosti/podněty integrace dějepisu a zeměpisu. V tomto bodě mám jedinou výtku: Na straně 35 je použit termín Středozeří a na straně 37 Středomoří, je to záměr či chyba?

#### Závěry práce

V závěru autorka velmi dobře shrnuje limity českého i francouzského pojetí. Je obdivuhodné, jak dobře dokáže vystihnout problém podrobných a velmi vágně psaných vzdělávacích dokumentů z pohledu učitele, který podle nich má učit. Zcela se jako učitel s 15. letou praxí geo-his s jejím názorem ztotožňuji.

## 2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

### Komentář

Práce je psaná velmi čtivým způsobem, použitá první osoba akcentuje žitou zkušenost autorky a je patrná její inspirace západoevropským způsobem psaní. Nepoužívání kurzív u přímých citací však ztěžuje čtenáři jejich odlišení od parafrázování, obzvláště když obojí je označeno i číslem strany. Na kvalitu práce to však nemá velký vliv. Seznam literatury koresponduje s literaturou v textu a je přehledně strukturován.

## 3. Souhrn

### Celkové zhodnocení práce

Celkově lze práci hodnotit za velmi zdařilou, čtenáři nabízí mnohohrstevnou analýzu problematiky. Autorka vhodně kombinuje vlastní zkušenosti s analýzou kurikulárních dokumentů a učebních materiálů. Své poznatky dobře demonstruje na vhodně vybraných ukázkách učiva. Zjištěné poznatky velmi dobře interpretuje v závěru.

Předloženou práci doporučuji / nedoporučuji k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

### Otázky k obhajobě

- 1) Existovaly v českém prostředí konkrétní návrhy k integraci zeměpisu a dějepisu, popř. dalších předmětů do jednoho školního předmětu (ZŠ, SŠ) Pokud ano, proč nedošlo k realizaci?
- 2) V čem je zásadně odlišné postavení učitele ve Francii oproti ČR odrážející se na způsobu jeho výuky? (Pracovně právní vztah, způsob evaluace učitelů)
- 3) Na jakých typicky českých tématech v rámci českého RVP G lze dobře ukázat možnost (Vidalovské?) integrované výuky zeměpisu a dějepisu? Prosím o dva příklady.

Datum:3.7.2020

**Autor posudku: Matěj Vrhel**

Podpis: