

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Radim Kuba Datum: 5. 7. 2020
Autor: Hana Loudová	
Název práce: Aktuální trendy v přírodovědném vzdělávání na základních a středních školách se zaměřením na první pomoc	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) <p>Cílem této práce bylo na základě původních odborných zdrojů vytvořit literární rešerši o problematice výuky přírodovědných předmětů a první pomoci. Hlavním cílem práce je představit ucelený přehled hlavních aktuálních trendů v přírodovědném vzdělávání, a ty uvést do souvislosti s výukou první pomoci.</p>	
Struktura (členění) práce: <p>Je standardní. Práce v celkovém rozsahu 40 stran je srozumitelně členěna do 4 hlavních celků – a) obecný úvod do aktuálních trendů („přechod k inovativním metodám“), následně b) popis a charakteristiku hlavních výukových trendů v současné době, c) informace o výuce první pomoci a poté d) celkové zhodnocení aktuálních trendů (d).</p>	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? <p>Autorka používá dostatečné (ba spíše naopak nadstandardní) množství zdrojů – celkem 118 publikací, které jsou zpravidla správně citovány, a z citovaných zdrojů ve většině případů používá relevantní údaje. Většina zdrojů jsou původní, zahraniční odborné publikace. Studentka se v průběhu zpracovávání práce pravidelně účastnila skupinového „journal clubu“, kde několikrát prezentovala vybrané publikace (jejich obsah, silné a slabé stránky). Z toho (a také z vlastního sepsaného textu) je jasné, že je pečlivě pročetla, za což rovněž velmi chválím.</p>	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? <p style="text-align: center;">-</p>	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): <p>Formální úroveň práce je velmi dobrá, v práci se vyskytuje jen minimum překlepů. Celkově je práce dle mého názoru čtivá, psána dobrým odborným jazykem a pro čtenáře srozumitelná.</p>	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: <p>Spolupráci s Hankou Loudovou i její práci hodnotím pozitivně. Hanka v prvních fázích poněkud zápasila s uchopením práce a zařazením kapitol. To</p>	

bylo ještě více zkomplikováno tím, že práce byla sepisována z velké části letos na jaře, kdy vzhledem k tehdy platným omezením bylo náročné např. docházet na osobní konzultace. Jinak řečeno – do budoucna bych Hance doporučil, aby klidně byla iniciativnější a více se snažila navrhnout možnosti, jak např. vybrané „překážky“ vyřešit. Vím, že mívá dobré nápady, ale je škoda, že často spíše vyčkává, jestli nedostane přesné instrukce, jak řešit i detaily ☺.

Přesto se domnívám, že se s tímto nelehkým tématem úctyhodně vypořádala. Téma vyžadovalo větší množství kreativity a vybalancování jisté míry obecnosti tématu, ale zároveň nutnosti jít do hloubky u hlavních témat, aby se nešlo pouze po povrchu. Toto se dle mého názoru Hance podařilo. Z pozice školitele jsem doufal v ještě hlubší komparaci trendů ve výuce přírodopisu a první pomoci, větší poukázání na odlišnosti a podobnosti, což se vzhledem k časovému presu v závěrečné fázi sepisování již nestihlo zcela dotáhnout. I přes tuto malou vadu na kráse si přesto myslím, že se jedná o velmi kvalitní odborný text, který splnil zadané cíle. Velmi např. oceňuji, že do práce zahrnula nejen obecné informace o konkrétních trendech, ale i konkrétní příklady z jejich využití ve školním prostředí.

Práci určitě doporučuji k obhajobě, a to s hodnocením „výborně“.

Otázky a připomínky školitele:

- 1) Autorka při zpracování textu musela nastudovat velké množství zdrojů/odborných publikací, informace zpracovat, kriticky zhodnotit atd. Rád bych ji zkusil požádat, aby se nyní s odstupem zamyslela jako „výzkumník“ – jaké konkrétní výzkumné otázky ji napadly? Na co by bylo vhodné udělat výzkum, co by se mělo více probádat? Budu rád za pár příkladů konkrétních návrhů.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (bude zveřejněn, konečnou známku stanoví komise)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz : <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/2018-pravidla.pdf>
- Tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům, celková délka by neměla přesáhnout 2 strany (jednotlivé boxy lze prodloužit i zkrátit)
- Zaškrťování políček: Vložte kurzor před políčko, klikněte pravým tlačítkem myši, zvolte **Vlastnosti**, vyberte **Zaškrtnuto** a **OK**.

Instrukce pro doručení:

- Posudek v elektronické podobě ve formátu .pdf nahrajte nejpozději 3 pracovní dny před obhajobou do SISu.
- Externí oponenty, kteří nemají přístup do SISu, prosíme o zaslání elektronické verze posudku s dostatečným předstihem e-mailem tajemnici katedry pro SIS,

Mgr. Karolíně Kotvaltové Sezemské, která zajistí jeho nahrání:

karolina.sezemska@natur.cuni.cz

- Vytištěný a podepsaný výtisk doručte nejpozději 3 pracovní dny před obhajobou na adresu:
Dita Šimralová
Katedra učitelství a didaktiky biologie PŘF UK - sekretariát,
Viničná 7, 128 44 Praha 2
- Po dohodě je možné vytištěný a podepsaný posudek přinést osobně na obhajobu.