

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: **Lucie Kučerová**

Téma: **Ochrana obchodního tajemství (se zaměřením na směrnici 2016/943)**

Rozsah práce: 53 stran

Datum odevzdání práce: 9. dubna 2020

### **1. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody**

Problematika obchodního tajemství a jeho ochrany sama o sobě nepředstavuje nové či nedostatečně probádané téma, ovšem aktuální je náhled na obchodní tajemství optikou směrnice č. 2016/943 o ochraně nezveřejněného know-how a obchodních informací (obchodního tajemství) před jejich neoprávněným získáním, využitím a zpřístupněním (dále jen směrnice). Aktuálnost a evropský prvek přitom naznačují, že ke zpracování tématu bude potřeba využít ve větším rozsahu i zahraničních zdrojů.

### **2. Formální a systematické členění práce**

Diplomová práce se člení na tři části, které jsou doplněny úvodem a závěrem.

První část práce je věnována vymezení obchodního tajemství. Diplomantka vysvětluje jednotlivé znaky obchodního tajemství a porovnává požadavky občanského zákoníku a směrnice. Dospívá k závěru, že obě úpravy jsou podobné a případné rozdíly překlenutelné interpretací. V závěru této části se diplomantka zabývá vztahem know-how a důvěrných informací, přičemž dovozuje, že tyto skutečnosti mohou (ale nemusí) nabýt charakter obchodního tajemství. Část je uzavřena shrnutím prostředků, kterými lze obchodní tajemství chránit jakožto předmět vlastnického práva.

Jádrum práce je její druhá část, která se věnuje ochraně obchodního tajemství při nekalé soutěži. Nejprve je pojednáno o naplnění znaků generální klauzule, kdy diplomantka shrnuje obecně známé skutečnosti a závěry literatury. Následně jsou nepříliš zevrubně rozebrány znaky zvláštní skutkové podstaty porušení obchodního tajemství. Nejzajímavější je oddíl věnovaný pojetí porušení obchodního tajemství dle směrnice a jeho srovnání s českou úpravou. Diplomantka se zde věnuje jednotlivým znakům uvedeným ve směrnici a zkoumá, zda je s požadavky směrnice česká úprava slučitelná. Poutavá je zejm. problematika zohlednění výjimek (k tomu viz níže v rámci otázek k obhajobě). Druhá část je zakončena pojednáním o prostředcích ochrany při porušení obchodního tajemství (stejně jako celá část je i tento text soustředěn na nekalosoutěžní nástroje).

Třetí část je označena jako Vybrané otázky ochrany a zabývá se ochranou obchodního tajemství v občanském soudním řízení a před společníky obchodních korporací. Zatímco problematika ochrany obchodního tajemství je součástí směrnice, není zřejmé, co vedlo k volbě ochrany obchodního tajemství před společníky kapitálových obchodních korporací.

Diplomantka v úvodu práce vysvětluje, že s ohledem na omezený rozsah diplomové práce a po dohodě s vedoucím diplomové práce se zaměří na ochranu obchodního tajemství prostředky práva proti nekalé soutěži (s. 6). V této souvislosti je rozdělení práce na první část věnovanou vymezení obchodního tajemství a druhou část zabývající se ochranou obchodního tajemství v rámci nekalé soutěže logické. Poněkud uměle nicméně působí připojení třetí části, zejm. v rozsahu problematiky ochrany obchodního tajemství před společníky kapitálových obchodních korporací.

### **3. Vyjádření k práci**

Předložená diplomová práce jasně a přehledně shrnuje problematiku vymezení obchodního tajemství a jeho ochranu v rámci práva nekalé soutěže. Ocenila bych nicméně větší provázanost na směrnici při výkladu problematiky ochrany obchodního tajemství v rámci nekalé soutěže. Rovněž by bylo vhodné

v práci rozšířit analytickou část na úkor části popisné, zejm. problematika ochrany obchodního tajemství v nekalé soutěži je v zásadě jen shrnutím závěrů české literatury a judikatury. Ze systematického hlediska vzbuzuje pochybnosti připojení třetí části (k tomu viz výše).

#### 4. Kritéria hodnocení práce

<b>Splnění cíle práce</b>	Cílem práce je zhodnotit českou právní úpravu obchodního tajemství ve světle směrnice a způsob jejího provedení (s. 7). To se diplomantce v zásadě podařilo, a to v rozsahu ochrany obchodního tajemství v rámci práva nekalé soutěže.
<b>Samostatnost při zpracování tématu</b>	Není důvod se domnívat, že by diplomantka při zpracování práce nepostupovala samostatně.
<b>Logická stavba práce</b>	Práce je dobře a přehledně strukturována, postupuje od obecného k zvláštnímu.
<b>Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů, citace)</b>	Diplomantka využívá relevantní české zdroje, zahraniční pouze omezeně. V tom spatřuji negativum, neboť úzký vztah k evropskému právu k využití zahraničních zdrojů přímo vybízí. Diplomantka věnuje velkou pozornost judikatuře, i zde bohužel pouze české provenience. Citace jsou provedeny důsledně, a to způsobem pro vědecké práce obvyklým.
<b>Hloubka provedené analýzy</b>	Předložená diplomová práce je spíše popisnější, hlubší analýza je omezená.
<b>Jazyková a stylistická úroveň</b>	Text je srozumitelný a plynulý, vyjadřování obratné. Práci zbytečně kazí předložky na konci řádků. Gramatické chyby se vyskytují spíše zřídka (interpunkce), setkat se lze s občasnými překlepy (s. 41, 43, 45 apod.).

#### 5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- **Otázky k zodpovězení při obhajobě**

- Diplomantka uvádí, že souvislost se závodem je třeba vykládat široce a umožnit tak ochranu obchodního tajemství i nepodnikajícím subjektům (s. 17). Prosím o podrobnější vysvětlení, jak souvislost se závodem vyložit právě u nepodnikajících subjektů (včetně příkladů). Je v takových případech možná ochrana prostředky práva proti nekalé soutěži?
- Diplomantka na s. 32 v souvislosti s vysvětlením pojmu reverzní inženýrství uvádí, že představuje riziko zejm. pro módní průmysl. Prosím o vysvětlení.
- Diplomantka uzavírá, že chybějící transpozici v oblasti výjimek nepovažuje za zdařilou a navrhuje legislativní změny (s. 36). Kam by diplomantka výjimky promítla?
- Jaké má vlastní obchodního tajemství další nároky v případě, že soud dostatečně nezajistil ochranu jeho obchodního tajemství (s. 51)?
- Znamená nepřípustnost omezit právo druhého účastníka nahlédnout do spisu, že účastník řízení má vždy neomezený přístup k obchodnímu tajemství (s. 52)?
- Diplomantka uvádí, že dozorčí rada je kontrolním orgánem a nemá proto přístup ke všem informacím (s. 55). Znamená to, že představenstvo může poskytnout některých informací

dozorčí radě odmítnout? Co znamená, že složení dozorčí rady bude kopírovat složení představenstva (s. 55)?

- Z textu diplomové práce se zdá, že akcionáři nikdy nemají právo na zpřístupnění obchodního tajemství. Lze si představit situace, kdy by akcionářům takové právo náleželo?

- **Doporučení/nedoporučení k obhajobě**

Vzhledem k výše uvedenému doporučuji diplomovou práci k obhajobě.

- **Navržený klasifikační stupeň**

Předloženou diplomovou práci navrhuji hodnotit klasifikačním stupněm velmi dobře.

V Praze dne 26. dubna 2020

JUDr. Lucie Josková, Ph.D., LL.M.

oponent diplomové práce