

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Jiří Reif Datum: 26. 6. 2020
Autor: Jan Grünwald	
Název práce: Druhové charakteristiky a ekologické podmínky související s průnikem ptáků do měst	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce je shrnout literární zdroje k zadanému tématu.	
Struktura (členění) práce: standardní	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? U mě dobrý, ale shodou náhod jsem teď při dokončování jednoho rukopisu našel ještě jeden zdroj, který by se tam dost hodil použít a diskutovat třeba ve smyslu „co se od té doby v problematice objevilo nového“: Chace, J.F. & Walsh, J.J. (2006) Urban effects on native avifauna: a review. Landscape and Urban Planning, 74, 46–69.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? NA	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): U mě dobrý; přijde mi to pěkně napsané a pečlivě zkontrolované. Formálních chyb vidím minimum.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Za mě splněno. Jak bývá u školitelských posudků zvykem, uvedu pár slov k procesu tvorby práce, o němž se z výsledné podoby mnoho nedozvíme: Honza byl velmi aktivní student a o téma urbanizace ptáků se zajímal již v prvním ročníku. Po jistém hledání vhodného zaměření, kde se úžeji vymezená témata týkající se dané problematiky ukázala kvůli nedostatku zdrojů jako neživotaschopná, jsme se dohodli na právě odprezentované náplni práce. Ta sice nepředstavuje něco zcela bezprecedentně nového, ovšem poskytuje bohatý materiál pro přemýšlení o tom, jak nám teda ti ptáci do měst pronikají. V tomto směru dle mého názoru Honza obstál, neboť si dokázal sehnat přeřšel pramenů, hluboce o nich zauvažovat a pak to přehledně a poutavě sepsat. Za nejlepší momenty považuji jednak vytěžení díla českého ornitologa V. Wahla a upozornění, že jeho biologické poznatky o členění	

ptáků ve vztahu k městskému prostředí předbíhají o desítky let moderní publikace, a jednak strhující vylíčení praktické ukázky pražské avifauny.

Honza pracoval velmi samostatně a tvořivě s jasnou vlastní představou o tom, co chce napsat. Přitom zachovával respekt k odlišnému názoru, který neváhal následovat, pokud seznal, že je nosnější než jeho původní myšlenka. Celkově pro mě bylo radostí s ním spolupracovat.

Z hlediska školitele tedy jeho práci považuji za vhodný podklad k udělení titulu bakalář na naší fakultě.

Otázky a připomínky oponenta:

Ač nejsem oponent, neodpustím si jednu otázku, kterou jsem už vlastně naznačil výše – když si přečteš to opomenuté review, můžeš prosím uvést, co se teda od té doby zjistilo nového?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/2018-pravidla.pdf>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: kubicka@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu Lukáš Kubička, katedra ekologie PŘF UK, Viničná 7, 128 43 Praha 2.