

Posudek k diplomové práci p. Anny Kautské
na téma „Zákaz diskriminace spotřebitelů
při poskytování zboží a služeb“

Rozsah práce: 132.706 znaků

Datum odevzdání práce: 12. 11. 2019 (lhůta pro obhajobu uplyne dne 10. 2. 2020)

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Aktuálnost tématu: **Vysoce aktuální** / Nadstandardně aktuální / Dostatečně aktuální / Neaktuální

Novost tématu (v kontextu zpracovaných témat diplomových prací na PF UK): **Zcela nové** / Relativně nové / Dosud plně nezpracované / Dostatečně zpracované

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Náročnost tématu z hlediska úrovně teoretických znalostí vyžadovaných pro zpracování tématu: Vyšší / **Standardní** / Nižší

Náročnost tématu z hlediska rozsahu dostupných zdrojů (rozsahu právní úpravy, doktrinárního zpracování, aplikovatelné judikatury): **Vyšší** / Standardní / Nižší

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Stanovení cíle práce: **Provedeno řádně** (s. 1) / Provedeno nikoliv řádně / Neprovedeno

Splnění cíle práce: **Cíl řádně splněn** / Cíl spíše splněn / Cíl spíše nesplněn / Cíl nesplněn nebo vůbec nestanoven

B. Samostatnost při zpracování tématu

Tvůrčí uchopení tématu (individualita zpracování): **Ano** / Spíše ano / Spíše ne / Ne

Závislost na použitých pramenech: **Ne** / Ano (odůvodnění: ...)

C. Logická stavba práce

Systematika práce: **Vhodně zvolena** / Zvolena spíše vhodně s těmito výhradami:... / Zvolena nevhodně (odůvodnění:)

Dodržení zvolené systematiky: **Ano** / Ano s těmito výhradami: ... / Ne (odůvodnění: ...)

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Reprezentativnost zdrojů: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Aktuálnost zdrojů: **Ano** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Primární zdroje využity: **Dostatečně** / Nedostatečně (odůvodnění: ...)

Zahraniční zdroje využity: **Omezeně ano**

Dodržení zásad odborné práce se zdroji: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Téma zpracováno nikoliv deskriptivně: **Ano** / Převážně ano / Převážně ne / Ne

Dostatečná analýza problematických otázek: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Úplnost zpracování tématu: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Zhodnocení tématu: **Řádné** / Dostatečné s těmito výhradami: ... / Nedostatečné (odůvodnění: ...)

Komparace s jinou právní úpravou: Ano / **Ne**

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální podoba textu: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Formální podoba poznámek pod čarou a seznamu literatury: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Grafy a tabulky: Ano / **Ne**

Jejich případný význam pro kvalitu zpracování tématu: Vyšší / Běžný / Nižší

G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková úroveň textu (z hlediska užívání odborné terminologie): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Stylistická úroveň textu (čitivost, přehlednost): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Gramatická úroveň textu: **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

4. Případné další vyjádření k práci:

Oceňuji, že autorka široce zmapovala příklady v praxi posuzované, zpracovala obecný právní základ zákazu diskriminace a zároveň rozsáhle komentovala (mnohdy kriticky) jednotlivé kauzy či stanoviska. Výrazným kladem práce je aktivní snaha o dohledání veřejně nedostupné materie (soudy, ČOI).

Na druhou stranu se zde projevila i jistá roztržitost celé právní oblasti a její minimální doktrinální zpracování, kdy i samotná autorka mnohdy operovala na úrovni reálných a smyšlených příkladů a do značné míry rezignovala na abstrahování obecnějších závěrů.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Pro vymezení rozsahu aplikovatelnosti zákazu diskriminace je důležité určení toho, kteří spotřebitelé se při pořizování produktu od konkrétního podnikatele nacházejí ve srovnatelném postavení a kteří nikoliv. Toto kritérium srovnatelnosti je v textu (s. 5 až 7) vyloženo na příkladech – bylo by však vhodné (při obhajobě) formulovat i obecnější závěry pro určení toho, kdy se spotřebitelé nacházejí ve srovnatelném postavení a kdy nikoliv.

Kritérium znevýhodnění: autorka naznačuje variantu, kdy by docházelo k rozlišování (i na základě nedovolených důvodů), ale nikomu by nevznikla žádná újma, a tedy by se nejednalo o diskriminaci. Lze si vůbec představit skutkovou situaci, kdy by rozlišování nebylo nikomu na újmu?

(s. 9) Opravdu postačuje pro diskriminaci spotřebitelů uvedení informace v pozvánce na organizovanou předváděcí akci („Určeno osobám starším 18ti let“)? Nejde pouze o informaci o vhodnosti produktu pro určitou věkovou skupinu?

(s. 19) Jak diplomantka hodnotí praxi, kdy je do některých kulturních podniků (hudebních klubů apod.) vstup zpoplatněn, avšak ženy mají vstup zdarma?

(s. 20) V jakých případech je legitimní podporovat (formou zvýhodnění) zvýšenou konzumaci produktu skupinami osob, které jej dosud konzumují relativně málo (ve srovnání s ostatními)?

(s. 21) Antidiskriminační zákon (§ 6 odst. 6) umožňuje rozdílné zacházení při „poskytování služeb, které jsou nabízeny v oblasti soukromého a rodinného života a úkonů prováděných v této souvislosti“ – příklad uvedený v poznámce pod čarou není příliš vhodný. Co je důvodem této úpravy a na jaké služby typicky dopadá (může dopadat)?

(s. 26) Lze porušení antidiskriminačního zákona (diskriminací spotřebitele při poskytování produktů) postihovat nástroji veřejného práva?

(s. 35) Chybný je popis legislativního řešení problematiky dvojí kvality potravin na evropské úrovni. Jaký je skutečný stav?

(s. 41) Za účinnosti nového občanského zákoníku nelze bez dalšího argumentovat sankcí absolutní neplatnosti s odkazem na rozsudek z roku 2008. Jaké aspekty je nově nutno brát v potaz?

(s. 54) Z čeho je dovozována legalita zákazu vstupu dětí do provozoven v zahraničí? Tvrzení není doloženo odkazy.

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

Doporučuji práci k obhajobě, neboť splňuje předepsané předpoklady a s ohledem na výše uvedené jí předběžně navrhuji klasifikovat stupněm velmi dobře s tím, že při zdařilé obhajobě na základě výše položených otázek lze zvažovat i lepší hodnocení.

V Praze dne 27. 12. 2019

Doc. JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.
vedoucí diplomové práce