

Posudek na bakalářskou práci

<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Petra Frýdlová Datum: 6.7.2020
Autor: Tomáš Peš	
Název práce: Vývinová plasticita plazů	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem bakalářské práce Tomáše Peše bylo shrnout dostupnou literaturu zabývající se vlivem inkubační teploty na fenotyp mláďat u plazů. Na základě těchto prací je následně diskutována platnost Charnov & Bullovy hypotézy vysvětlující vznik a udržitelnost teplotně určeného pohlaví.	
Struktura (členění) práce: Práce je tradičně členěna na úvod, dvě kapitoly shrnující dosavadní poznání a závěr.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Literární zdroje jsou dostatečné, autor cituje více než 80 prací. Zdroje jsou citovány správně a byly použity relevantní údaje.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Ne.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Práce je moc hezky napsaná, velmi dobře se mi četla. Nenarážela jsem na gramatické ani stylistické chyby. Práce obsahuje minimum překlepů. Obrazová dokumentace je v normě, snad jen v obrázku 3 by měly být latinské názvy zvířat kurzívou.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Cíle bakalářské práce byly splněny, autor zpracoval hezké review zaměřené na verifikaci Charnov & Bullovy hypotézy. Vzhledem k tomu, že podobné review není doposud k dispozici, stálo by za zvážení její sepsání do podoby manuskriptu. Trochu nešťastný mi přijde název bakalářské práce, který zní šířeji. Předpokládám, že se jedná o prvotní zadání a téma se následně vytříbilo. Prostřední dvě kapitoly vždy uvádějí název modelového zvířete, design pokusu a kritické zhodnocení ze strany autora, které je zakončeno diskusí, zda je možné z výše uvedeného verifikovat Ch&B hypotézu. Tato linka je dodržena v celé práci,	

což ji činí přehlednou, ale u patnáctého modelu již trochu repetitivní.
Nicméně i přes výše zmíněné se mi práce moc líbila a doporučuji ji ke kladnému hodnocení.

Otázky a připomínky oponenta:

K práci mám jednu připomínku a jednu otázku.
Možná by bylo příště vhodné shrnout jednotlivé případové studie do přehledné tabulky, ve které by se zpětně lépe orientovalo než v souvislém textu.
Má autor pocit, že by v datech viděl nějaký fylogenetický signál?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/2018-pravidla.pdf>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: kubicka@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu Lukáš Kubička, katedra ekologie PŘF UK, Viničná 7, 128 43 Praha 2.