

**Posudek k diplomové práci kol. Barbory Chadimové**  
**na téma „Jednání nebankovních poskytovatelů spotřebitelských úvěrů**  
**z hlediska nekalé soutěže“**

Rozsah práce: 160.350 znaků

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Aktuálnost tématu: Vysoce aktuální / **Nadstandardně aktuální** / Dostatečně aktuální / Neaktuální

Novost tématu (v kontextu zpracovaných témat diplomových prací na PF UK): Zcela nové / **Relativně nové** / Dosud plně nezpracované / Dostatečně zpracované

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Náročnost tématu z hlediska úrovně teoretických znalostí vyžadovaných pro zpracování tématu: Vyšší / **Standardní** / Nižší

Náročnost tématu z hlediska rozsahu dostupných zdrojů (rozsahu právní úpravy, doktrinárního zpracování, aplikovatelné judikatury): **Vyšší** / Standardní / Nižší

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Stanovení cíle práce: **Provedeno řádně** / Provedeno nikoliv řádně / Neprovedeno

Splnění cíle práce: **Cíl řádně splněn** / Cíl spíše splněn / Cíl spíše nesplněn / Cíl nesplněn nebo vůbec nestanoven

B. Samostatnost při zpracování tématu

Tvůrčí uchopení tématu (individualita zpracování): **Ano** / Spíše ano / Spíše ne / Ne

Závislost na použitých pramenech: **Ne** / Ano (odůvodnění: ...)

C. Logická stavba práce

Systematika práce: **Vhodně zvolena** / Zvolena spíše vhodně s těmito výhradami: ... / Zvolena nevhodně (odůvodnění: ....)

Dodržení zvolené systematiky: **Ano** / Ano s těmito výhradami: ... / Ne (odůvodnění: ....)

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Reprezentativnost zdrojů: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Aktuálnost zdrojů: **Ano** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Primární zdroje využity: **Dostatečně** / Nedostatečně (odůvodnění: ...)

Zahraniční zdroje využity: **Ano** / **Ne**  
(s výjimkou jedné anglické monografie)

Dodržení zásad odborné práce se zdroji: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Téma zpracováno nikoliv deskriptivně: **Ano** / Převážně ano / Převážně ne / Ne

Dostatečná analýza problematických otázek: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Úplnost zpracování tématu: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Zhodnocení tématu: **Řádné** / Dostatečné s těmito výhradami: ... / Nedostatečné (odůvodnění: ...)

Komparace s jinou právní úpravou: **Ano** / **Ne**

*Sice jde o úpravu výrazně harmonizovanou na evropské úrovni, bylo by však jistě zajímavé provést plnou komparaci, tj. se zohledněním konkrétní rozhodovací praxe jiného státu.*

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální podoba textu: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Formální podoba poznámek pod čarou a seznamu literatury: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Grafy a tabulky: **Ano** / **Ne**

Jejich případný význam pro kvalitu zpracování tématu: Vyšší / Běžný / Nižší

G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková úroveň textu (z hlediska užívání odborné terminologie): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Stylistická úroveň textu (čitivost, přehlednost): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Gramatická úroveň textu: **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

#### 4. Případné další vyjádření k práci:

Souhlasím se závěrem diplomantky, že efektivní ochrana spotřebitelů čerpajících spotřebitelské úvěry nemůže být založena pouze na ochraně právní. Oceňuji praktickou znalost zkoumané problematiky, časté uvádění jednotlivých příkladů a snahu o jejich vlastní zhodnocení.

Samozřejmě, že s ohledem na možnost náhledu na jednání těchto subjektů pod zorným úhlem různými právními předpisy, je práce do jisté míry popisná a může působit právně „roztěkaně“. Jsem však toho názoru, že autorka velmi barvitě, čtivě, přesvědčivě a celkově kvalitně zpracovala zvolené.

Hlavní slabinou jinak vysoce kvalitní práce je omezení zájmu v podstatě jen na české zdroje.

Díličí poznámka:

(s. 10) „Vzhledem k tomu, že směrnice 2005/29/ES přinesla do problematiky výslovnou normativní regulaci, hovoříme o tom, že je dnes hledisko průměrného spotřebitele vymezeno tzv. normativním modelem“ – Nikoliv, toto není důvodem pro označení modelu jako normativního.

#### 5. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Jaký je režim odpovědnosti nebankovních poskytovatelů spotřebitelských služeb, pokud se při poskytování těchto služeb dopustí nekalé soutěže a nekalých obchodních praktik?

Je de lege ferenda vhodné podrobit reklamu na tyto služby zvláštní regulaci v zákoně o regulaci reklamy? A je to vůbec možné z hlediska evropského práva?

#### 6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

Doporučuji práci k obhajobě, neboť splňuje předepsané předpoklady a s ohledem na výše uvedené ji předběžně navrhuji klasifikovat stupněm výborně až velmi dobře.

V Praze dne 26. 4. 2020

Doc. JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.  
vedoucí diplomové práce