

**Posudek k diplomové práci kol. Dominika Ilichmana na téma  
„Specifika reklamy na internetu pohledem práva proti nekalé soutěži“**

Rozsah práce: 131.332 znaků

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Aktuálnost tématu: Vysoce aktuální / Nadstandardně aktuální / **Dostatečně aktuální** / Neaktuální

Novost tématu (v kontextu zpracovaných témat diplomových prací na PF UK): Zcela nové / Relativně nové / **Dosud plně nezpracované** / Dostatečně zpracované

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Náročnost tématu z hlediska úrovně teoretických znalostí vyžadovaných pro zpracování tématu: Vyšší / **Standardní** / Nižší

Náročnost tématu z hlediska rozsahu dostupných zdrojů (rozsahu právní úpravy, doktrinálního zpracování, aplikovatelné judikatury): Vyšší / **Standardní** / Nižší

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Stanovení cíle práce: **Provedeno řádně** / Provedeno nikoliv řádně / Neprovedeno

Splnění cíle práce: **Cíl řádně splněn** / Cíl spíše splněn / Cíl spíše nesplněn / Cíl nesplněn nebo vůbec nestanoven

B. Samostatnost při zpracování tématu

Tvůrčí uchopení tématu (individualita zpracování): **Ano** / Spíše ano / Spíše ne / Ne

Závislost na použitých pramenech: **Ne** / Ano (odůvodnění: ...)

C. Logická stavba práce

Systematika práce: **Vhodně zvolena** / Zvolena spíše vhodně s těmito výhradami: ... / Zvolena nevhodně (odůvodnění: ....)

Dodržení zvolené systematiky: **Ano** / Ano s těmito výhradami: ... / Ne (odůvodnění: ....)

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Reprezentativnost zdrojů: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

*Rozsah je vskutku úctyhodný.*

Aktuálnost zdrojů: **Ano** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Primární zdroje využity: **Dostatečně** / Nedostatečně (odůvodnění: ...)

Zahraniční zdroje využity: **Ano** / Ne

*Oceňuji kvantitu různorodých informací z jednotlivých jurisdikcí.*

Dodržení zásad odborné práce se zdroji: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Téma zpracováno nikoliv deskriptivně: **Ano** / Převážně ano / Převážně ne / Ne

Dostatečná analýza problematických otázek: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Úplnost zpracování tématu: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Zhodnocení tématu: **Řádné** / Dostatečné s těmito výhradami: ... / Nedostatečné (odůvodnění: ...)

Komparace s jinou právní úpravou: **Ano** / **Ne**

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální podoba textu: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Formální podoba poznámek pod čarou a seznamu literatury: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Grafy a tabulky: **Ano** / **Ne**

Jejich případný význam pro kvalitu zpracování tématu: Vyšší / Běžný / Nižší

G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková úroveň textu (z hlediska užívání odborné terminologie): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Stylistická úroveň textu (čitivost, přehlednost): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Gramatická úroveň textu: **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

#### 4. Případné další vyjádření k práci:

(s. 10) „V současné době není nekalá reklama plně harmonizovaná - sjednocena je pouze regulace klamavé a srovnávací reklamy a ochrana obchodního tajemství.“ – Hovořit o sjednocení je dosti nepřesné.

(s. 13) „Půjde-li například o prodej elektronových mikroskopů určených pro výzkumná vědecká centra, bude průměrným spotřebitelem osoba, která má hluboké znalosti o mikroskopech a která koupí věnuje velkou míru pozornosti. A to z toho důvodu, že elektronový mikroskop stojí několik milionů korun a nejedná se o běžnou obchodní transakci nebo o obvyklé spotřební zboží. Navíc kupujícím bude zpravidla vysokoškolsky vzdělaný vědec“ – Nikoliv kupujícím, ale osobou rozhodující o nákupu.

#### 5. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

(s. 22) Autor zmiňuje možnost posouzení určitého protiprávního zásahu na základě různých právních úprav (např. ochrana autorských práv a před nekalou soutěží). Jak by se v tomto směru měla projevit zásada iura novit curia?

(s. 51) „Uživatel může nabýt dojmu, že weby jsou ekonomicky propojené nebo že jsou vzájemně jinak spřízněné. Představme si například situaci, kdy politická strana v reklamním článku na svém webu odkáže na neziskovou organizaci, která se snaží být apolitickou. V případě, že by takový text vyvolával v uživateli představu, že nezisková organizace je spřízněna s politickou stranou nebo že ji podporuje, může jít o nedovolenou srovnávací reklamu nebo přímo o parazitování na pověsti.“ – o tyto varianty nekalé soutěže v tomto případě ale nepůjde! Proč?

(s. 55) „Bod 23b. přílohy 1 směrnice zakazuje podnikatelům tvrdit, „že recenze produktu podávají spotřebitelé, kteří produkt skutečně použili nebo jej zakoupili, aniž by byly přijaty rozumné a přiměřené kroky k ověření toho, zda pocházejí od těchto spotřebitelů.“ Unijní zákonodárce tak ukládá podnikatelům, aby zavedli mechanismus na ověřování autenticity recenzí. Takové ustanovení chrání jak spotřebitele, který se na online recenze spoléhá při rozhodování, tak ostatní podnikatele, kteří mohou být obětmi falešných negativních recenzí.“ – To je příliš silné konstatování – co konkrétně tato úprava bude zakazovat/přikazovat?

(s. 61) Informace o parametrech využívaných internetovými platformami jsou novelou označené za informace podstatné – co to ale znamená pro posuzování chování provozovatelů z hlediska postihu nekalých obchodních praktik?

(s. 63 nn) Jde opravdu o obchodní tajemství smluvních partnerů provozovatelů těchto platforem, když jim tyto údaje sdělují dobrovolně, resp. se provozovatelé tyto informace dozvídají přednostně nebo výlučně (na rozdíl od jejich klientů) - třeba ohledně spotřebitelského chování?

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

Autor dokázal velmi plasticky, srozumitelně a zároveň s potřebnou mírou odbornosti rozebrat vhodně zvolené reklamní praktiky typické pro prostředí internetu. Téma je velmi široké, diplomant však v pasti popisnosti neuvízl a dokázal jednotlivé otázky řádně analyzovat. Zároveň je jeho práce dokladem, že jednotlivá dílčí témata by si sama o sobě zasluhovala samostatnou pozornost.

Doporučuji práci k obhajobě, neboť splňuje předepsané předpoklady a s ohledem na výše uvedené jí předběžně navrhuji klasifikovat stupněm výborně až velmi dobře.

V Praze dne 26. 4. 2020

Doc. JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.  
vedoucí diplomové práce