

## **Posudek diplomové práce**

Jméno diplomanta: **Aneta Bernardová**

Téma a rozsah práce: **Právo farmaceutických patentů v mezinárodních obchodních dohodách, celkem 70 stran textu, včetně literatury a resumé**

Datum odevzdání práce: 13.8.2019

### **1. Aktuálnost (novost) tématu:**

Diplomantka si zvolila zcela neobvyklé a originální téma, které však nepochybně ještě spadá do práva mezinárodního obchodu, resp. mezinárodního ekonomického práva. Tato oblast dosud nebyla z tohoto pohledu v české literatuře hlouběji zpracována, bylo by vhodné diplomovou práci ve zkrácené formě publikovat.

### **2. Náročnost tématu:**

Téma je nepochybně náročné, je nové, neexistuje k němu v češtině prakticky žádná speciální literatura, diplomantka čerpala především z literatury zahraniční, k práci využila několika pobytů na zahraničních univerzitách. Trochu mne překvapuje, že nejsou uváděny ani judikáty, znamená to, že v této oblasti se spory vznikající z porušování mezinárodních dohod neřeší před soudy či jinými tribunály? K tomu by se diplomantka mohla vyjádřit při ústní obhajobě.

### **3. Kritéria hodnocení práce**

Diplomová práce je logicky rozvržena a vhodně systematicky uspořádána. Práce sestává z pěti kapitol, dále podrobně vnitřně rozčleněných, jimž předchází Úvod a po nichž následuje Závěr.

V Úvodu diplomantka představuje cíl své práce, jímž je zkoumání přesunu jádra mezinárodní úpravy práv k duševnímu vlastnictví z multilaterálních dohod do dohod regionálních a bilaterálních. Východiskem je hypotéza, že k tomuto přesunu dochází ve prospěch ekonomicky silných států. Další otázkou je vliv patentové ochrany léčiv na farmaceutický průmysl různých států; poslední otázkou je pak možnost řešení konfliktů obchodních dohod nástroji mezinárodního práva soukromého – tato otázka je ovšem pouze nadhozena.

Toto nastiňuje první kapitola, věnovaná metodologii. Druhá kapitola vymezuje základní pojmy, zejména GATT a WTO, a to především z hlediska prosazování zájmů USA. V této souvislosti se nabízí otázka, jaké jsou základní principy koncepce „evropské“ či unijní (ale Evropa není jen EU, je to zejména i Švýcarsko jako nepochybně významný hráč na tomto poli) ve srovnání s popisovanou koncepcí USA? Třetí kapitola uvádí dohodu TRIPS a závazky TRIPS-plus, na ni navazuje čtvrtá kapitola, která analyzuje vývoj patentové ochrany léčiv v dohodách TRIPS-plus. Pátá kapitola je nazvána „Diskuse“ a zaměřuje se na aktuální trendy v této sféře. Ty jsou dost zajímavé. První hypotéza o odklonu od multilateralismu se potvrdila, jak diplomantka uvádí. Druhou otázkou byla rovnováha mezi ochranou duševního vlastnictví a podporou inovací, ta už podle mého názoru minimálně zčásti přesahuje právnícké úvahy. Třetí aspekt o možnostech uplatnění pravidel mezinárodního práva soukromého je pouze nadhozen, při ústní obhajobě by diplomantka mohla svou představu konkretizovat, právě v souvislosti s návrhem dohody TPP, který v práci zmiňuje bez bližšího upřesnění.

V Závěru diplomantka shrnuje výsledky, k nimž v práci dospěla. I tato část je zpracována originálně, ale dost obecně, což platí pro celou práci, postrádám argumentaci konkrétními ustanoveními mezinárodních dohod, konkrétními příklady z praxe, která je nepochybně bohatá.

#### **4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě**

Práce je originální, využívá skromnou literaturu českou i zahraniční. K práci mám kromě toho, co jsem již uvedla, jen drobné formální připomínky (interpunkce aj.). Dotazy k ústní obhajobě jsem vyjádřila průběžně v textu.

#### **5. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě**

Práci doporučuji k ústní obhajobě.

#### **6. Navržený klasifikační stupeň**

Práci hodnotím s ohledem na její originalitu a přínosnost známkou výborně, bude ještě záležet na ústní obhajobě.

V Praze dne 20.8.2019

Prof. JUDr. Monika Pauknerová, CSc., DSc.