

JUDr. Petr Čech, Ph.D., LL.M.
Katedra obchodního práva
PF UK

Posudek k diplomové práci Denisy Jonášové na téma „Nová právní úprava krytých dluhopisů: dosáhli jsme evropského standardu?“

Rozsah práce: 60 tiskových stran
Datum odevzdání práce: 13. listopadu 2019

1. Aktuálnost (novost) tématu

Vzhledem k aktuálně probíhajícím, resp. nedávno proběhlým změnám v unijní i národní úpravě diplomantka zvolila vysoce aktuální téma.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody)

Téma lze hodnotit jako poměrně náročné. Nepojí se k němu prakticky žádné aktuální tuzemské odborné prameny. V podstatné části matérie se tudíž diplomantka musela zorientovat na vlastní pést. Zaměření práce si také vyžádalo proniknout do podrobností úpravy unijní i právních řádů hned několika členských států, které navíc v poslední době prošly či ještě procházejí zásadními změnami, diplomantka tak musela pracovat s mnoha zahraničními zdroji, v několika jazycích, a přitom sledovat, nakolik jsou stále aktuální. To významně zvyšovalo nároky na její odbornou přípravu. K náročnosti zvoleného tématu konečně přispívaly jeho přesahy do souvisejících odvětví či oborů, jako je obecné právo občanské (zvláště pokud jde o úpravu cenných papírů či zajištění), právo procesní (zejména insolvenční), právo kapitálového trhu či ekonomie.

3. Kritéria hodnocení práce

A. Splnění cíle práce

Diplomantka si vytkla cíl analyzovat vybrané aspekty tvořící základ nové právní úpravy krytých dluhopisů, zejména v kontextu nedostatků předchozího znění zákona, popsat základní rysy evropské regulace, resp. evropského standardu na tomto úseku a porovnat s nimi nové řešení tuzemské. Domnívám se, že tohoto cíle dosáhla. Práce podává věrný a poměrně ucelený obraz o zvolené výšce dluhopisového práva u nás a v zahraničí i tržní reality jeho aplikace.

B. Samostatnost při zpracování tématu

Autenticita předložené práce je evidentní. Nepochybuji o tom, že dílo je výsledkem diplomantčiny samostatné práce.

C. Logická stavba práce

Struktura práce je vystavěna přehledně. Úvod nastiňuje cíle a metody diplomantčiny práce, závěr rekapituluje její hlavní zjištění. Těžiště vlastní práce diplomantka člení do čtyř kapitol – od obecnějších výkladů k pojmu a podstatě cenných papírů, respektive krytých dluhopisů a jejich porovnání s obdobnými produkty (kapitola 1) přechází přes popis evropského rámce jejich právní úpravy a dynamiky jeho vývoje (kapitola 2) k stěžejní analýze tuzemské úpravy opět v kontextu jejího vývoje (kapitola 3), aby pojednání završila pokusem o syntézu evropského standardu reglementace krytých dluhopisů z vybraných národních úprav a zhodnocením novelizovaného řešení tuzemského v jeho světle (kapitola 4). Pochybuji snad

jen o vhodnosti řazení jednotlivých kapitol, respektive podtémat. Pasáže věnované unijní, respektive zahraničním úpravám jsou rozptýleny v kapitolách 2 a 4, mezi nimi prolíná analýza tuzemského práva před novelou a po ní v kapitole 3, kterou předchází informace o základním vymezení pojmů v našem právu i jeho starším vývoji v kapitole 1. Za účelnější bych pokládal soustředit pasáže věnované unijní, respektive zahraničním úpravám na jediné místo a předsunout je před výkladem k úpravě tuzemské v celém jejím vývoji. Za možná zbytečné pro účely práce pokládám obecné odstavce věnované vymezení pojmu cenného či zaknihovaného cenného papíru v platném právu.

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Přehled použité literatury zahrnuje stěžejní tuzemské zdroje vážící se k tématu práce a četné zdroje zahraniční. Oceňuji pečlivost, s níž diplomantka použité prameny třídí a řadí, ale také precizní práci s nimi v poznámkovém aparátu. Snad jen tvrzení dovolávající se rozporů v odborné literatuře ohledně formy zaknihovaných akcí v poznámce pod čarou č. 14 mohla diplomantka doložit odkazy na konkrétní prameny. K tématu se neváže relevantní judikatura, je proto v pořádku, že práce na žádná rozhodnutí neodkazuje.

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Hloubka diplomantčiny analýzy odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci. Diplomantka precizně mapuje existující faktografii, co však mám za podstatné, k problematickým místům se snaží zaujímat vlastní postoj a argumentovat jej. Práce podává svědectví o tom, že diplomantka se dobře zorientovala v materii, o níž pojednává, a to ve všech jejích souvislostech. Na několika místech bych snad jen uvítal větší míru konkrétnosti uváděných tezí, respektive jejich doložení konkrétními příklady. Diplomantka by tím přispěla i k větší srozumitelnosti práce, resp. svých závěrů. Tak například na str. 13, pokud jde o jen obecně tvrzené stanovisko, že v žádném z případů zajištěných dluhopisů zákon nestanoví tak širokou ochranu jejich vlastníků, jako činí v případě krytých dluhopisů. Mohla by diplomantka alespoň v průběhu ústní obhajoby doplnit, o které nástroje či mechanismy je zákonná ochrana v posledně uvedeném případě širší?

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální úroveň práce vyhovuje. Oceňuji používání grafů pro srozumitelnější doložení tvrzených skutečností či znázornění stěžejních závěrů. Na ustanovení právních předpisů diplomantka obvykle odkazuje v poznámkovém aparátu, a tamtéž dokonce zavádí zkratky pro názvy těchto předpisů, které následně používá v samotném textu práce. Domnívám se, že vhodnější by bylo tak činit přímo v textu práce.

G. Jazyková a stylistická úroveň

Práce vykazuje vysokou jazykovou i stylistickou úroveň. Několik chyb či překlepů jsem sice zaznamenal, nebyly však nijak četné.

4. Případná další vyjádření k práci

V práci jsem narazil jen na několik dílčích věcných nepřesností, nesprávností či nejasností. Na str. 9 diplomantka uvádí, že první emisi hypotečních zástavních listů emitovala ještě na podzim roku 1996 Česká národní banka. V grafech na str. 16 a 17 nerozumím, v čem spočívá rozlišení mezi objemem „nesplacených“ (první sloupec) a „emitovaných“ (druhý sloupec) krytých dluhopisů. Ocením, jestliže je diplomantka vysvětlí během ústní obhajoby. V podkapitole 2.1.1 věnované integrovanému vs. oddělenému modelu regulace krytých dluhopisů na str. 20 až 23 postrádám zmínku o tom, do které kategorie spadá koncept

německý. Tuto informaci diplomantka doplňuje až na str. 50 s tím, že tak již uvedla výše. Tak tomu ale není. V kapitole 3.2 diplomantka o úpravě účinné před novelou a jejích nedostacích nezřídka pojednává v přítomném čase, resp. uvádí, co by bylo výhodnější ve vztahu k ní. Tím ale čtenáře mate ohledně stavu úpravy, o kterém momentálně pojednává. Srozumitelnosti této části práce by prospělo, kdyby použila minulý čas.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Viz výše ad 3.E. a 4. Na str. 30 práce diplomantka avizuje, že na podzim 2019 se završí proces přijímání unijního balíčku k vytvoření právního rámce pro kryté dluhopisy. Uvítám, jestliže během ústní obhajoby doplní informaci, zda a kdy k tomu došlo.

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň

Práci celkově hodnotím jako zdařilé dílo, které je způsobilé obhajoby. Výsledné hodnocení ponechávám závislým na průběhu této obhajoby, předběžně nicméně práci navrhuji hodnotit stupněm výborně.

V Praze dne 4. ledna 2020

JUDr. Petr Čech, Ph.D., LL.M.