

Doc. JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.
Katedra obchodního práva PF UK

Oponentní posudek k diplomové práci paní Barbory Klusákové
na téma „Péče řádného hospodáře v judikatuře českých soudů“
(vedoucí diplomové práce: JUDr. Kateřina Eichlerová, Ph.D.)

Rozsah práce: 135.891 znaků

Datum odevzdání práce: 19. 11. 2019 (lhůta pro obhajobu uplyne dne 17. 2. 2020)

Odevzdaný text je druhou, výrazně přepracovanou verzí diplomové práce

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Aktuálnost tématu: Vysoce aktuální / **Nadstandardně aktuální** / Dostatečně aktuální / Neaktuální

Novost tématu (v kontextu zpracovaných témat diplomových prací na PF UK): Zcela nové / Relativně nové / **Dosud plně nezpracované** / Dostatečně zpracované

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Náročnost tématu z hlediska úrovně teoretických znalostí vyžadovaných pro zpracování tématu: Vyšší / **Standardní** / Nižší

Náročnost tématu z hlediska rozsahu dostupných zdrojů (rozsahu právní úpravy, doktrinálního zpracování, aplikovatelné judikatury): Vyšší / Standardní / **Nižší**

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Stanovení cíle práce: **Provedeno řádně** / Provedeno nikoliv řádně / Neprovedeno

Diplomantka si příhodně vytkla dvě otázky: 1/ povahu standardu péče řádného hospodáře (dále jen „PŘH“) - objektivní versus subjektivní a 2/ charakter odpovědnosti při porušení této péče (smluvní nebo deliktní). Sice u druhého bodu je nepřesně formulována otázka „Je péče řádného hospodáře smluvní či zákonnou povinností“. V samotné práci se však autorka od tohoto pohledu (na rozdíl od některých autorů) správně odchyluje.

Splnění cíle práce: **Cíl řádně splněn** / Cíl spíše splněn / Cíl spíše nesplněn / Cíl nesplněn nebo vůbec nestanoven

B. Samostatnost při zpracování tématu

Tvůrčí uchopení tématu (individualita zpracování): **Ano** / Spíše ano / Spíše ne / Ne

Závislost na použitých pramenech: **Ne** (*text prokazuje vlastní přístup autorky a není odvislý od dílčích zdrojů*) / Ano (odůvodnění: ...)

C. Logická stavba práce

Systematika práce: **Vhodně zvolena** / Zvolena spíše vhodně s těmito výhradami... / Zvolena nevhodně: ...

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Reprezentativnost zdrojů: **Ano** / Ne

Aktuálnost zdrojů: **Ano** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Spíše nedostatečná

Primární zdroje využity: **Dostatečně** / Nedostatečně

Zahraniční zdroje využity: Ano / **Ne** (*jen zdroj č. 57*)

Dodržení zásad odborné práce se zdroji: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Téma zpracováno nikoliv deskriptivně: **Ano** / Převážně ano / Převážně ne / Ne

Výrazný prostor je věnován judikatuře (zákonitě) a názorům doktríny, takže práce není úplně čistým autorským textem, který by byl opřen o dílčí odkazy na uvedené zdroje. Ale s ohledem na téma a zvolené problémy lze tento postup akceptovat, navíc v situaci, kdy si autorka vůči zdrojům zachovala odstup a pravidelně se k nim kriticky vyjadřuje a hlavně předkládá svá shrnutí.

Dostatečná analýza problematických otázek: **Ano** / Ne

Úplnost zpracování tématu: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Zhodnocení tématu: **Řádné** / Dostatečné s těmito výhradami: ... / Nedostatečné

Komparace s jinou právní úpravou: Ano / **Ne**

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální podoba textu: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Formální podoba poznámek pod čarou a seznamu literatury: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Grafy a tabulky: Ano / **Ne**

Jejich případný význam pro kvalitu zpracování tématu: Vyšší / Běžný / Nižší

G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková úroveň textu (z hlediska užívání odborné terminologie): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Stylistická úroveň textu (čitivost, přehlednost): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Čtivý text, v němž však diplomantka někdy nadužívá obrátů vhodných spíše pro lehčí žánr než odborné dílo v oboru práva: (s. 3) „mnoho případů se tak dostalo do rukou soudců Nejvyššího soudu“, (s. 25) „Závěrem této podkapitoly bych si dovolila představit několik rozhodnutí“.

Obrat „otázka vyvstala na povrch“ (s. 4) je už spíše vadným užitím jazyka českého a spadá tak spíše do následujícího kritéria.

Gramatická úroveň textu: **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

4. Případné další vyjádření k práci:

Oceňuji zaměření na dvě dílčí otázky, objektivní selekci zkoumané judikatury a důkladnost, s jakou byl prozkoumán dosavadní diskurz (a zároveň podroben kritice).

(s. 15) Subjektivní prvek standardu PŘH rozebíraný v souvislosti s § 51 odst. 1 z. o. k. – spíše než o snížení objektivně určeného standardu se jedná o zvláštní úpravu omluvitelného omylu, kdy se jednající důvodně domníval, že zákonný standard naplňuje.

Souhlasím, že charakter odpovědnosti statutára nelze odvozovat od způsobu, jakým byl do funkce instalován, ani od toho, jak budeme chápat povahu jeho zástupčího oprávnění.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Za jakých okolností je (podle – spíše odmítavého - názoru diplomantky) v rámci řádného postupu s péčí řádného hospodáře člen statutárního orgánu české obchodní korporace povinen (nad objektivně stanovený rámec) uplatnit i své zvláštní schopnosti, znalosti, dovednosti (odbornost)?

Mohlo by nevyužití osobních odborných kvalit ze strany statutára znamenat porušení povinné míry loajality (při obecném východisku autorky, že tyto kvality nenavýšují úroveň požadovaného standardu výkonu funkce)?

Diplomantka dospívá k závěru o možnosti kumulace smluvní a deliktní odpovědnosti. V jakých případech porušení povinnosti PŘH statutárem nastupuje? A jaké má důsledky pro posuzování existence povinnosti k náhradě škody (jaké důsledky tato kumulace má)? Sama autorka opakovaně zdůrazňuje výhodnost uplatnění práva v režimu smluvní odpovědnosti – má při takové kumulaci vůbec smysl zvažovat uplatnění v rámci deliktní odpovědnosti?

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

Předložená práce rozhodně naplňuje požadavky kladené na diplomovou práci, a proto ji doporučuji k obhajobě. Soudím, že definitivní závěr o jejím hodnocení budu moci učinit až na základě obhajoby, ale předběžně ji hodnotím stupně velmi dobře s tím, že nevylučuji i lepší hodnocení.

V Praze dne 27. 12. 2019

Doc. JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.
oponent diplomové práce