

Posudek vedoucí diplomové práce

Jméno diplomantky:	Ing. Barbora Klusáková
Téma diplomové práce:	Péče řádného hospodáře v judikatuře českých soudů
Rozsah práce:	55 stran vlastního textu (počet znaků vlastního textu dle diplomantky 135 891, dle mého zjištění 136 714)
Datum odevzdání práce:	19. 11. 2019 tištěná verze a 18. 11. 2019 elektronická verze

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Péče řádného hospodáře sice není naukou opomíjeným institutem, vzhledem k tomu však, že jde o institut nejen pro korporáční právo klíčový, nelze považovat odbornou diskusi o něm za ukončenou. Práce splňuje podmínku aktuálnosti i výběrem dvou konkrétních otázek, které ve vztahu k péči řádného hospodáře diplomantka analyzuje. U první otázky zabývající se povahou standardu péče řádného hospodáře diplomantka přináší nové neotřelé pohledy. Druhá otázka o charakteru povinnosti péče řádného hospodáře není dosud uspokojivě naukou vyargumentována. K tomu lze dodat, že rovněž chybí komplexní kritické zhodnocení judikatury, což předkládaná diplomová práce částečně napravuje.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Téma je z hlediska úrovně teoretických znalostí vyžadovaných pro jeho zpracování středně obtížné. Téma je doktrínou hojně diskutováno, je částečně pokryto i judikaturou. K řádnému zpracování je vyžadována výborná orientace v právu obchodních korporací, kritické myšlení i teoretické znalosti v oblasti právní argumentace.

3. Formální a systematické členění práce

Diplomantka se omezila z důvodu předepsaného rozsahu diplomové práce na zkoumání dvou otázek souvisejících s péčí řádného hospodáře, které spolu úzce souvisí, a to povaze standardu a charakteru z něj vyplývající povinnosti. Každé z nich věnovala jednu kapitolu. Tomuto přístupu nelze ničeho vytknout. Vítám, že každá kapitola byla zakončena přehledným dílčím shrnutím. Konstatuji proto, že struktura práce byla zvolena vhodně.

Co se týče formální stránky práce, vykazuje několik drobných pochybení. Pro ilustraci uvádím následující příklady: Diplomantka pracuje v případě dalších citací s obratem op. cit., tento přístup však nezachovává v celé diplomové práci, např. v pozn. 74 a 76 vypisuje všechny citační údaje, ačkoli jde o opakovaně citovaná díla (srov. pozn. 68 a 21). V pozn. 81 měl být jako spoluautor citované pasáže uveden i R. Pelikán. Toto pochybení ale nelze připsat zcela na vrub diplomantce (spoluautorství není z citovaného díla na první pohled patrné).

4. Vyjádření k práci

Hodnocená diplomová práce byla diplomantkou přepracována. Lze vyzdvihnout, že se úroveň diplomové práce v důsledku jejího přepracování výrazně zvýšila. Diplomantka prokazuje velmi dobrou orientaci v nauce a judikatuře, dokáže srozumitelně formulovat dílčí otázky, čtenáři předložit možná

řešení a přesvědčivě argumentovat pro jí prosazované závěry. Oceňuji i to, že se nebojí jít „proti proudu“ a akcentovat řešení, která mohou být pro někoho z akademiků překvapivá – odmítnutí tzv. subjektivního zostření a souběh zákonné a smluvní odpovědnosti. Nicméně argumenty, na jejichž základě tak činí, nejsou povrchní, a proto stojí za to vést odbornou diskusi o diplomantkou předkládaných závěrech. Rovněž vyzdvihují to, že se diplomantka neomezuje jen na okruh zdrojů blízkých pražské právnické fakultě, ale čerpá z celé šíře akademického spektra (např. článek Z. Houdka). Nevyužitou příležitostí zůstala konfrontace závěrů se zahraničními přístupy. To však považuji s ohledem na téma práce primárně zaměřené na judikaturu českých soudů jen za nepodstatnou výtku.

Dále si dovoluji připojit jednu věcnou poznámku k obsahu práce.

Na str. 12 diplomantka řadí mezi kritéria významná pro posouzení standardu péče jako subjektivního standardu i vlastnosti, které se týkají samotné obchodní korporace. Podle mého soudu takto subjektivní standard pojímat nelze. O subjektivním standardu se hovoří tehdy, pokud jde o vlastnosti, dovednosti, schopnosti atd. osoby, která má standard dodržet, nikoli osoby, vůči níž má být standard dodržen. Jinými slovy, skutečnost, že můžeme třídit právnické osoby do určitých kategorií, není důvodem pro subjektivizaci standardu, ale spíše pro závěr, že existuje více objektivních standardů právě s ohledem na různorodost právnických osob.

5. Kritéria hodnocení práce

a) splnění cíle práce

Diplomantka si vytkla za cíl analyzovat dvě sporné otázky související s péčí řádného hospodáře (povahu standardu a charakter z toho plynoucí povinnosti) a analyzovat přístup judikatury k nim (str. 5). Tento cíl se jí podařilo beze zbytku naplnit.

b) samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství

Nepochybuji o tom, že diplomová práce byla vypracována diplomantkou zcela samostatně.

c) logická stavba práce

Práce je vyjma úvodu a závěru rozdělena do dvou kapitol. První kapitola je věnována charakteru standardu péče řádného hospodáře, konkrétně otázce, zda má být standard posuzován objektivně či subjektivně. Druhá kapitola rozebírá otázku, zda je péče řádného hospodáře povinností smluvní nebo zákonnou. Jak jsem již uvedla výše, takto zvolenou strukturu považuji za vhodnou. Omezení na dvě spolu související otázky umožnilo jít diplomantce do hloubky, což je přístup, který naše katedra dlouhodobě prosazuje.

d) Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací

Použité zdroje považuji za reprezentativní. Jde-li o dodržení zásad odborné práce se zdroji, práce nevykazuje žádných podstatných pochybení. Drobné výtky jsou uvedeny výše.

Poznámkový aparát je přiměřeně rozsáhlý (140 poznámek) a funkční. Chválím, že diplomantka nezaplevaluje poznámkový aparát prostými odkazy na zákonná ustanovení.

e) hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Předloženou práci považuji po obsahové stránce za zdařilou. Práce není popisná, obsahuje důkladnou analýzu vybraných sporných otázek a souhrnné kritické zhodnocení judikatury českých soudů v dané oblasti.

f) jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a stylistická úroveň textu je velmi dobrá. Vyjadřování diplomantky je až na výjimky srozumitelné a přesné. Jako příklad nižší srozumitelnosti textu uvádím poslední větu na str. 11, u níž pochybuji, co jejím prostřednictvím chtěla diplomantka vyjádřit. Je podle diplomantky vše, co souvisí s výkonem funkce, kryto péčí řádného hospodáře anebo ne?

Co se týče nepřesnosti, lze uvést zmínku o čl. 282 všeobecného zákoníku obchodního na str. 9, u něhož chybí zdůraznění, že neupravoval primárně standard péče členů volených orgánů, nýbrž standard jednání kupců, včetně obchodních korporací, v právním styku.

g) úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce je standardní.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Na str. 7 diplomantka uvádí, že „[o]bjektivní standard naopak zajišťuje jistou základní úroveň péče, kterou jsou všichni členové volených orgánů povinni dodržet.“ V návaznosti na toto tvrzení si dovoluji diplomantce položit otázku, zda je u všech členů volených orgánů všech právnických osob obsah péče řádného hospodáře stejný nebo zda při jeho vymezení bude hrát roli, o jaký druhu právnické osoby jde, jak je právnická osoba velká, na jakém trhu působí apod. Otázka úzce souvisí s tím, zda máme jen jeden standard odbornosti podle § 5 obč. zák. a jeden standard péče řádného hospodáře podle § 159 obč. zák. anebo je tomu jinak. Jaký je názor diplomantky?

7. Závěrečné hodnocení

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě

Přepracovaná diplomová práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Práci považuji přes výše uvedené výtky za zdařilou, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň

Předběžně navrhuji ohodnotit diplomovou práci známkou výborně až velmi dobře. Konečné hodnocení závisí na rozhodnutí komise v návaznosti na průběhu obhajoby.

V Praze dne 16. prosince 2019

JUDr. Kateřina Eichlerová, Ph.D.
vedoucí diplomové práce