

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Petr Sklenář <hr/> Datum: 3.7. 2020
Autor: Marie Bostlová	
Název práce: Vliv density a funkčních vlastností květů na kvantitu a kvalitu opylení	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem bakalářské práce byla rešerše literatury o mechanismech, kterými rostliny ovlivňují kvantitativní a kvalitativní složku opylení, s důrazem na roli density rostlin.	
Struktura (členění) práce: Bakalářská práce je členěná standardním způsobem a zahrnuje pět kapitol, nepostrádá žádnou z požadovaných součástí. Rozsah BP činí 33 stran včetně seznamu literatury.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Práce je založena na úctyhodném počtu 98 literárních zdrojů, v převážné většině publikovaných v posledních dvou dekadách, které jsou relevantní k řešenému tématu a jsou náležitě citovány. V seznamu literatury je možné nalézt občasné nesrovnalosti, například: monografie uvedené bez nakladatele (Armbruster 2011) případně kapitolu v monografii bez editorů (Zimmerman 1988), není uvedený časopis (Brown et al. 2002), Flégrovi se dostalo ojedinělé výsady býti citován celým jménem.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? N/A	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Po formální stránce je práce i přes níže uvedené drobné nedostatky v pořádku. Text je napsaný čtivě a srozumitelně, formulace vět a struktura textu jsou logické (až na ojedinělé výjimky). Autorka občas opakuje již dříve uvedené formulace (například při komentování atraktivity květů v souvislosti s kvantitativní a kvalitativní složkou opylení), ale není to nad přijatelný rámec. Prezentované obrázky vhodným způsobem dokumentují text. Snad jedinou výtkou je skutečnost, že autorka v textu nepoužívá jednotný formát výčtu alternativ (většinou následují za dvojtečkou a možnosti jsou oddělené středníkem). Občas se najdou nedostatky v interpunkci, překlapy jsem zaznamenal snad jen v citacích literatury.	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Autorka splnila vytyčené cíle a vypracovala kvalitní bakalářskou práci. Po obsahové stránce práce přináší ucelený pohled na téma významu jednotlivých funkčních znaků květů pro kvantitu a kvalitu opylení, které dává do kontextu proměnlivé density rostlin (případně květů) ve společenstvu či populaci. Formální i jazyková stránka práce jsou v pořádku, skoro se mi chce napsat nadstandardní. Bakalářská práce tedy splňuje všechny předpoklady pro úspěšnou obhajobu.

Otázky a připomínky oponenta:

Str. 2: Atraktivita rostliny je součástí jak kvantitativní i kvalitativní složky opylení. Jsou některé funkční znaky květů, které mají větší (případně výlučnou) roli v jedné či druhé složce?

Str. 7: Očekával bych citaci pro konstatování, že na opylování má denzita rostlin/květů řádově větší vliv než velikost populace.

Str. 7: Autorka konstatuje, že existují tři důvody, proč vysoká denzita květů může mít negativní vliv na reprodukční úspěch skrze navštěvovanost květů, ve výčtu však uvádí pouze dva.

Obr. 4. Popisek osy X není srozumitelný („Míra zastoupení druhu v populaci“). Mírou zastoupení se míní denzita?

Jak se z Obr. 4. pozná facilitace?

Str. 16: Naučený vzorec chování čmeláků v podobě návštěv od starších květů v květenství k mladším – jakým způsobem mohl vzniknout?

Str. 22: Asi bych v případě koevoluce s opylovači (délka sosáku) uvažoval spolu s ostruhou také o korunní trubce.

Str. 24: Formulace na začátku druhého odstavce svádějí k domněnce, že samoopylení nepředstavuje pohlavní reprodukci. Předposlední věta téhož odstavce je obtížně srozumitelná (..... kontakt dvou heterozygotních alel).

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:



Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – plna verze viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/2018-pravidla.pdf>
- Posudek **nahrajte do SISu** nejpozději do **3. 7. 2020**. **Podepsaný předejte osobně mně při obhajobě**, nebo před obhajobou dejte do **kastlíku s mým jménem u sekretářky**, nebo pošlete na adresu: Jana Kulichová, Katedra botaniky, UK PŘF, Benátská 2, Praha 2, 128 01.