

Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele: RNDr. Zdeněk Janovský, Ph.D.

Datum: 2. července 2020

Autor: Marie Bostlová

Název práce: Vliv density a funkčních vlastností květů na kvantitu a kvalitu opylení

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Práce pojednává vliv density jedinců vlastního a cizích druhů rostlin na kvantitativní a kvalitativní složku přenosu pylu. Z menší části se pak autorka zabývala i souvisejícími oblastmi, rolí květních atraktantů a adaptacemi rostlin zvyšujícími efektivitu opylení.

Struktura (členění) práce:

Práce je standardně a přehledně členěná.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?
 Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Použité literární zdroje jsou dostatečné a jsou správně citovány. Výběr zdrojů je relevantní, jakkoliv v některých tématech by bylo lze jít i do větší hloubky.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Práce je v souladu s pravidly biologické sekce čistě rešeršní.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Kvalitu práce po formální stránce považuji za nadprůměrnou a jen místy vykazuje zanedbatelné nedostatky (např. dvě závorky následující po sobě).

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Autorka se vytyčeného cíle zhostila s neutuchající pílí a nasazením, kterých si velmi cením a které se promítly i do důsledného dotažení práce ke zdárnému výsledku. Oceňuji, že si autorka práci dobře časově rozvrhla a stalo se mi snad poprvé, že bakalářská/diplomová práce nevznikala v časovém stresu. Přesto se během psaní vyskytly i některé negativní momenty – jednalo se (spíše v první polovině psaní) o problémy s pochopením některých obtížnějších, ale pro téma zásadních článků a o nutnost místy větších korekcí ve formulační a terminologické rovině (autorka věděla, co chce napsat, ale výsledný text někdy měl odlišné sdělení). Ke konci psaní práce se s oběma věcmi autorka zvládla úspěšně vyrovnat. Nebyť těchto momentů, tak bych autorce rád navrhl za její úsilí i výsledek hodnocení výborně. Vzhledem k výše zmíněnému navrhuji stupeň velmi dobře, ale přimlouval bych se při dobře zvládnuté obhajobě (omlouvám se, že nebudu moci být přítomen) za zvážení stupně výborně.

Otázky a připomínky oponenta:

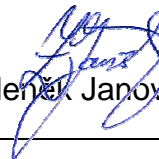
Jako školitel BP nemám v posudku dalších otázek.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

RNDr. Zdeněk Janovský, Ph.D.



Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – plná verze viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/2018-pravidla.pdf>
- Posudek **nahrajte do SISu** nejpozději do **3. 7. 2020**. **Podepsaný předejte osobně mně při obhajobě**, nebo před obhajobou dejte do **kastlíku s mým jménem u sekretářky**, nebo pošlete na adresu: Jana Kulichová, Katedra botaniky, UK PřF, Benátská 2, Praha 2, 128 01.