

Posudek k diplomové práci p. Michala Jakoubka
na téma „Přiměřené zadostiučinění jako nekalosoutěžní nárok“

Rozsah práce: 70 stran

Datum odevzdání práce: 12. 2. 2020 (lhůta pro obhajobu uplyne dne 12. 5. 2020)

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Aktuálnost tématu: Vysoce aktuální / Nadstandardně aktuální / **Dostatečně aktuální** / Neaktuální

Novost tématu (v kontextu zpracovaných témat diplomových prací na PF UK): Zcela nové / Relativně nové / **Dosud plně nezpracované** / Dostatečně zpracované

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Náročnost tématu z hlediska úrovně teoretických znalostí vyžadovaných pro zpracování tématu: Vyšší / **Standardní** / Nižší

Náročnost tématu z hlediska rozsahu dostupných zdrojů (rozsahu právní úpravy, doktrinárního zpracování, aplikovatelné judikatury): Vyšší / **Standardní** / Nižší

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Stanovení cíle práce: **Provedeno řádně** (s. 2 – pozornost vhodně zaměřena především na funkci a podmínky přiznání peněžité satisfakce a stanovení její výše) / Provedeno nikoliv řádně / Neprovedeno

Splnění cíle práce: **Cíl řádně splněn** (viz i precizně formulovanou závěrečnou kapitolu) / Cíl spíše splněn / Cíl spíše nesplněn / Cíl nesplněn nebo vůbec nestanoven

B. Samostatnost při zpracování tématu

Tvůrčí uchopení tématu (individualita zpracování): **Ano** / Spíše ano / Spíše ne / Ne

Závislost na použitých pramenech: **Ne** / Ano (odůvodnění: ...)

Oceňuji, že byla využita široká škála pramenů – nejen z oblasti práva proti nekalé soutěži. Díky tomu se autorovi zdařilo zasadit zkoumaný nárok do obecného kontextu závazkového práva a vypracovat text jako projev samostatné tvůrčí aktivity.

C. Logická stavba práce

Systematika práce: **Vhodně zvolena** / Zvolena spíše vhodně s těmito výhradami: ... / Zvolena nevhodně (odůvodnění:)

Dodržení zvolené systematiky: **Ano** / Ano s těmito výhradami: ... / Ne (odůvodnění:)

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Reprezentativnost zdrojů: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Aktuálnost zdrojů: **Ano** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Primární zdroje využity: **Dostatečně** / Nedostatečně (odůvodnění: ...)

Zahraniční zdroje využity: Ano / **Ne**

Výraznou slabinou jinak kvalitního zpracování tématu je absence zahraničních zdrojů. Přitom právě pro dané téma by komparace mohla být výrazným přínosem.

Dodržení zásad odborné práce se zdroji: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Téma zpracováno nikoliv deskriptivně: **Ano** / Převážně ano / Převážně ne / Ne

Dostatečná analýza problematických otázek: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Úplnost zpracování tématu: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Zhodnocení tématu: **Řádné** / Dostatečné s těmito výhradami: ... / Nedostatečné (odůvodnění: ...)

Komparace s jinou právní úpravou: Ano / **Ne**

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální podoba textu: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Formální podoba poznámek pod čarou a seznamu literatury: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Grafy a tabulky: Ano / **Ne**

Jejich případný význam pro kvalitu zpracování tématu: Vyšší / Běžný / Nižší

G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková úroveň textu (z hlediska užívání odborné terminologie): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Stylistická úroveň textu (čitivost, přehlednost): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Gramatická úroveň textu: **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

4. Případné další vyjádření k práci:

Oceňuji již zmiňované výraznější zohlednění obecných norem deliktního práva (např. prevenční a zakročovací povinnost dotčené osoby, otázka příčinné souvislosti – byť třeba řešený problém plurality škůdců by bylo přínosnější řešit příkladmo právě v kontextu nekalé soutěže – zejména při zmiňované konstalaci odpovědnosti pomocné osoby a „hlavního soutěžitele“ – s. 34).

Kladně hodnotím i odvalu a schopnost polemizovat se závěry doktríny – viz např. odmítnutí stanoviska D. Ondřejové na s. 38 (v tom jsem s autorem zajedno). Viz též velmi trefné vyhodnocení judikatorního postoje k povaze satisfakce na s. 54.

Správně byla zvýšená pozornost (a samostatná kapitola) vyhrazena újmě na majetku dotčené osoby jako (možné) kritérium pro rozhodování o peněžité formě přiměřeného zadostiučinění.

V souvislosti se vznikem práva na přiměřené zadostiučinění je dobré nezapomínat, že nekalé soutěže se lze (dle závěrů doktríny a dílčích vyjádření judikatury) dopustit i porušením smluvní povinnosti – v takovém případě se však (s ohledem na charakter smluvní odpovědnosti) podmínky vzniku práva odlišují. Na tuto eventualitu v práci není pamatováno.

Zajímavá je úvaha o sankční povaze nároku na s. 52, kde autor argumentuje názorem Z. Kühna ohledně vzájemného působení soukromoprávní a veřejnoprávní regulace. Tento velmi zajímavý názor však byl formulován obecně mimo rámec práva proti nekalé soutěži. A je otázkou, zda právě zde je plně aplikovatelný, když lze stěží hovořit o vytlačování trestního práva soukromoprávní regulací nekalé soutěže.

5. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Na s. 19 autor poukazuje na teorii účelu normy jako limitační faktor při hodnocení naplnění příčinné souvislosti. Činí tak obecně. Doporučuji, aby diplomant právě na půdorysu nekalosoutěžní situace demonstroval možný projev tohoto limitačního efektu.

Na s. 20 autor odkazuje na § 2912 odst. 2 (posuzování nedbalosti z hlediska standardu odborné péče). Jak by tuto odbornou péči povinných osob (samozřejmě relativně obecně) konkretizoval pro oblast norem nekalé soutěže?

S. 32 – předem nevyklučuji, ale byl bych velmi opatrný pro dovozování „jednání v hospodářském styku“ v situacích, kdy soutěžitele očerňuje jeho zákazník. Jaké aspekty takového chování budou klíčové pro dovození naplnění tohoto prvku generální klauzule.

Jaké jednání (a/ rušitele, b/ dotčené osoby) může po samotném aktu nekalé soutěže vést soud k závěru o nutnosti/možnosti přiznání „menší“ satisfakce, než by odpovídalo posouzení samotného nekalosoutěžního jednání? Menší satisfakcí rozumím velmi obecně odchylku směrem k horšímu z hlediska jejího celkového souhrnu z hlediska peněžité a nepeněžité podoby.

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

Doporučuji práci k obhajobě, neboť splňuje předepsané požadavky. Rozhodně se jedná o velmi kvalitní a zároveň čtivý text, jehož jedinou zásadní vadou je absence zohlednění zahraniční zdrojů, úprav a přístupů. S ohledem na výše uvedené ji předběžně navrhuji klasifikovat stupněm velmi dobře, ale v případě kvalitní obhajoby jsem připraven se přiklonit k lepšímu hodnocení.

V Praze dne 26. 4. 2020

Doc. JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.
vedoucí diplomové práce