

Posudek na bakalářskou práci

<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Pavla Říhová Datum: 17.6.2020
Autor: Dominika Chromková	
Název práce: CITES organismy a tradiční čínská medicína	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce je vytvoření přehledu metod analýzy DNA použitelných k identifikaci rostlinných a živočišných druhů používaných v tradiční čínské medicíně. Jednotlivé metody mají být zhodnoceny především s ohledem na jejich využitelnost v praxi forenzního dokazování.	
Struktura (členění) práce: Práce je členěna na rámcový úvod, v němž je obecně představena problematika úmluvy CITES, tradiční čínské medicíny, jejího používání a nejčastěji používané chráněné druhy živočichů a rostlin. Nejobsáhlejší částí práce je vlastní přehled metod identifikace biologického materiálu, především metod založených na analýze DNA. Následuje krátký závěr se stručným shrnutím a obsáhlý přehled použité literatury.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Použité literární zdroje považuji za dostatečné a správně citované. Autorka v rešerši použila relevantní údaje z těchto zdrojů.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Práce je formálně zpracována na kvalitní a dostatečné úrovni.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Stanovené cíle práce považuji za splněné a celkově práci hodnotím jako velmi zdařilou. Provedená rešerše je obsáhlá a komplexně popisující současný stav možností DNA identifikace rostlinných a živočišných druhů. Jednotlivé metody jsou dostatečně popsány a zhodnoceny s ohledem na jejich možné využití.	
Otázky a připomínky oponenta: - kapitoly týkající se makroskopických a mikroskopických metod, proteomiky a	

chemické analýzy by měly být zařazeny spíše do teoretického úvodu či odděleny od samotného rešeršního přehledu. Práce se primárně zabývá metodami analýzy DNA, které jsou zpracovány dostatečně a kvalitně, popis těchto metod je však pouze krátký, rámcový a zdaleka neobsahuje současný stav poznání. Z textu úplně jasně nevyplývá, že hodnocení těchto metod je pouze v kontextu TCM, jejich obecné zhodnocení proto může být až zavádějící, (např. makroskopická morfologická determinace se používá zcela běžně, mikroskopické techniky se používají prakticky pouze u rostlin, nikoli u živočichů, chemické analýzy se standardně používají k druhové determinaci dřeva apod.).

- drobné nepřesnosti v úvodní části (např. zařazení druhů do příloh úmluvy CITES není postaveno pouze na stavu populací v přírodě, k zabavení exemplářů není nutná forenzní analýza, krajské úřady nevydávají povolení k obchodu, ale výjimky ze zákazu obchodních činností, větší část medvědíh farem již nepoužívá trvalé katetry apod.), které však nemají vliv na celkovou kvalitu práce.
- u jednotlivých podkapitol zaměřených na různé metody DNA analýzy by bylo vhodné na závěr vždy konkrétněji popsat i nedostatky dané metody resp. více popsat limity reálného využití v kontrolní či forenzní praxi (např. chybovost metody (zmíněno u kapitoly Minlon), nedostatečná průkaznost, časová náročnost, finanční náročnost, existence srovnávací databáze, nutnost populační studie apod.). U některých kapitol takové zhodnocení je zmíněno, u jiných ne úplně jasně či chybí.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

