

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: <b>Mgr. Marek Slovák, PhD</b> Datum: <b>24.6.2020</b>
Autor: <b>Julie Talpová</b>	
Název práce: <b>Diverzita okruhu <i>Galium mollugo</i> ve střední Evropě. Diversity of <i>Galium mollugo</i> complex in central Europe</b>	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input checked="" type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)	
<p><b>Cieľom predloženej bakalárskej práce bolo zhrnúť poznatky a vytvoriť rešerš na tému venovanú variabilite, evolúcie a taxonómie druhového okruhu <i>Galium mollugo</i> na území strednej Európy, ako aj stručne predstaviť evolučné faktory vplývajúce na evolúciu a speciáciu v danom rode a druhovej skupine. Na záver autorka predstavila prvé dáta o karyologickej variabilite druhového komplexu v Českej Republike získané pomocou analýz na prietokovom cytometry a taktiež stručne predstavila metodologické prístupy ktoré plánuje využiť v nadväzujúcom magisterskom štúdiu.</b></p>	
Struktura (členění) práce:	
<p><b>Štruktúru práce ako aj jej členenie považujem za vhodné a spĺňajúce požiadavky záverečenej bakalárskej práce.</b></p>	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? <b>Literárne zdroje citované v práci sú relevantné využívané sú vhodne a na správnom mieste. Avšak nedá mi nepodtnúť, že celkový počet citácií 25 mi pripadá nízky. Keby som bral do úvahy aj fakt, že v danej problematike neexistuje veľa vedeckých prác, čo je tiež otázne, tak minimálne v kapitolách venovaných evolučným faktorom formujúcich diverzitu študovanej skupiny ako napr. polyploidia či hybridizácia, alebo metodologické postupy by som očakával prácu s viacerými vedeckými publikáciami.</b>	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? <b>Práca obsahuje prvé výsledky analýz karyologickej variability druhového komplexu niekoľkých českých populácií, dáta sú prezentované vhodne, adakvátym spôsobom a tiež sú veľmi stručne diskutované.</b>	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): <b>Celkové formálne spracovanie predloženej bakalárskej práce hodnotím pozitívne, práca rozsahom spĺňa oficiálne požiadavky na vypracovanie bakalárskej práce. Členenie je viac menej logické, prehľadné, text je doplnený tabuľkami, obrázkami máp výskytu, či histogramami z prietokového cytometra. Osobne mi chýbajú fotky aspoň niektorých skúmaných druhov a to či už prevzaté s vhodnou citáciou, alebo vlastné, ktoré by prácu obohatili. Tento postreh však samozrejme nepovažujem za vážny nedostatok práce.</b>	

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Predložená práca je venovaná zaujímavej problematike a splňa naplánované ciele práce. Na druhej strane, ale na mňa práca celkovo pôsobí akoby si autorka v záverečnej fáze nenašla priestor skorigovať a doladiť niektoré problémové aspekty spomínané v tomto posudku. Pravdepodobne časová tieseň stojí aj za relatívne nízkym počtom študovanej literatúry a to najmä v prípade metodologicky orientovanej časti.

Je škoda že spomínané problémy, ktoré bolo možné ľahko odstrániť, znižujú celkovú úroveň práce ktorá je inak zaujímavá a prínosná a to nielen z taxonomického ohľadu, ale aj ako zaujímavý model pre štúdium polyploidie a hybridizácie.

**Otázky a připomínky oponenta:****Pripomienky:**

1. V texte mi chýba prehľadná sumarizácia morfológických rozdielov medzi *G. mollugo* a *G. album*, v rámci textu sa dané informácie vyčítať síce dajú, ale čitateľovi by jasná sumarizácia dosť pomohla. Autorka tento problém pekne zvládla v prípade poddruhov v rámci *G. album*.
2. V kapitolách venovaných skúmaným taxónom často chýbajú autorské skratky za vedeckým menom taxónu takže čitateľ často nevie o čom autorka píše, t.j., či sa jedná napríklad o *G. mollugo* agg alebo *G. mollugo* s.s. (*G. mollugo* L.). Pri taxonomicky ladenej práci, aj keď len v iniciálnom štádiu by sa takýto nedostatok nemal vyskytovať.
3. Jednotlivé podkapitoly zaoberajúcich sa metodikou práce sú podľa môjho názoru nevyvážené, čo sa týka pomeru dôležitosti a obsahu. Inými slovami, autorka relatívne podrobne rozoberá časť o molekulárnych markeroch, ktoré podľa jej vyjadrenia presahujú magisterskú prácu a pravdepodobne ani nebudú jej súčasťou, no relatívne povrchno spracováva časť o metódach geometrickej a multivariačnej morfometriky, ktoré, ale budú kľúčové v rámci magisterskej práce. Pokiaľ sa autorka rozhodla písať o metodike (toto nebolo povinnou časťou bakalárskej práce) očakával by som precíznejšie spracovanie hlavných metodologických prístupov.

**Otázky**

1. Existujú fylogenetické respektíve taxonomicko-evolučné práce v rode *Galium* založené na molekulárnych markeroch, ktoré by detailnejšie odhaľovali evolučné faktory (napr. polyploidia, hybridizácia atd.) podieľajúce sa na speciácií danej skupiny taxónov?
2. Je v rámci druhej skupiny *G. mollugo* viditeľný nejaký trend respektíve spojitost' medzi ploidnými úrovňami a geografickým rozšírením či ekologickými charakteristikami jednotlivých taxónov?
3. Aký má autorka názor na validitu rozlišovaných poddruhov v rámci *G. album* na základe doposiaľ zistených informácií z literatúry, respektíve z vlastných pozorovaní? Sú podľa jej názoru tieto poddruhy jasne definovateľné a predstavujú samostatné taxonomické (biologické) jednotky, alebo sú skôr súčasťou jedného morfológicky polymorfného

<b>diploidno-polyploidního druhu?</b>
Návrh hodnocení školitele nebo oponenta
<input type="checkbox"/> výborně <input checked="" type="checkbox"/> velmi dobře <input type="checkbox"/> dobře <input type="checkbox"/> nevyhověl(a)
Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – plná verze viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/2018-pravidla.pdf>
- Posudek **nahrajte do SISu** nejpozději do **3. 7. 2020**. **Podepsaný předejte osobně mně při obhajobě**, nebo před obhajobou dejte do **kastlíku s mým jménem u sekretářky**, nebo pošlete na adresu: Jana Kulichová, Katedra botaniky, UK PĚF, Benátská 2, Praha 2, 128 01.