

Posudek oponenta diplomové práce

Diplomantka: Valentina Aulisa

Téma diplomové práce: Obnovení likvidace (§ 208, 209 OZ)

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma stojí s řídkými výjimkami stranou doktrinální pozornosti a jeho zpracování je proto přínosné, byť nejde o téma nové.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti a z hlediska rozsahu dostupných zdrojů

Jak řečeno, téma není v doktríně příliš frekventované; nedostatek pramenů a jejich snížená důvěryhodnost (není-li nějaké téma předmětem intenzivní odborné debaty, zvyšuje se pravděpodobnost neodhaleného omylu v jeho zpracování) tak zvyšuje náročnost tématu, na druhou stranu jde ale o oblast přehlednou a teoreticky spíše méně náročnou. Celkově tak lze hodnotit téma práce jako středně náročné.

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Stanovení cíle práce a jeho splnění

Diplomantka si položila za cíl prozkoumat instituty pokračování v likvidaci a jejího obnovení v českém právu a zjistit míru jejich praktického užívání. První cíl byl splněn zcela, druhý částečně.

B. Logická stavba, systematika práce

Práce sleduje deskriptivní osnovu, což vzhledem k jejímu tématu považuji za dobrou volbu. Práce je přehledná. Z hlediska logické stavby se ovšem diplomantka na několika místech nevyhnula jisté vnitřní nekonzistentnosti.

Tak například na str. 15 uvádí (a s tím lze souhlasit), že zánikem korporace po skončení likvidace dochází k opuštění známého majetku, na straně 30 ovšem uvažuje o nárůstu hodnoty známého majetku po výmazu společnosti jako o možném důvodu obnovení likvidace. Podobně na str. 32 uvažuje o možném zájmu věřitele „na uspokojení z majetku, který byl korporaci známý, avšak z určitého důvodu nebyl vypořádán.“ Pokud ale došlo k opuštění tohoto majetku, nejde již o majetek zaniklé korporace a důvodem obnovy likvidace být nemůže.

Na straně 43 potom diplomantka rozebírá zvláštní případy, kdy dochází v rámci likvidace k zániku neuspokojené pohledávky s tím, že jen takové pohledávky se budou obnovovat při obnově likvidace, tedy zdá se vycházet z teze, že samotný zánik korporace jejím výmazem zánik jejích dluhů nezpůsobuje. Na straně 45 ovšem uvádí zánik dlužníka jako (obecný) důvod pro zánik dluhu.

Tyto (a některé další) nekonzistentnosti vyvolávají otázku, zda si diplomantka při zpracování práce skutečně plně ujasnila právně teoretický koncept likvidace, zániku a případné obnovy korporace.

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací. Reprezentativnost a aktuálnost zdrojů

Zpracování soudobé domácí literatury je vyčerpávající. Pozitivně hodnotím i využití starší domácí literatury (včetně jednoho reprezentanta literatury předválečné) a literatury slovenské. Naopak nedostatkem je absence jakékoliv jiné zahraniční literatury.

E. Úprava práce (text, grafy, tabulky) Formální podoba textu:

Úprava textu je standardní.

F. Jazyková a stylistická úroveň

Diplomantka formuluje kultivovaně. Gramatické chyby jsou výjimkou.

G. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) a další vyjádření k práci.

Hloubka analýzy je dostatečná, diplomantka se snad jen mohla více zaměřit i na teoretické otázky, tedy zejména osud subjektivity a práv a povinností subjektu přičítaných v souvislosti s výmazem a následnou obnovou korporace.

Velmi pozitivně hodnotím záměr diplomantky empiricky zjistit frekvenci užívání popisovaných institutů v praxi. Zároveň je ovšem politováníhodné, jak nedostatečně se získanými informacemi diplomantka pracovala, když se v tomto směru udržuje pouze na úrovni obecných, neurčitých formulací, namísto toho, aby zpracovala a uvedla jasná čísla, k nimž si přitom opatřila podklady. To platí zejména pro odpověď pražského soudu, kde diplomantka, podle přílohy její práce soudě, sice skutečně dostala v odpovědi data smíšená s jinými typy řízení, zároveň ale data obsahovala popisy každé věci, takže by bylo snadno možné nerelevantní data odfiltrovat.

4. Doporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě a předběžně ji navrhuji klasifikovat stupněm "velmi dobře" až „dobře“ s tím, že výsledné hodnocení bude záviset na vystoupení diplomanta při obhajobě.

V Praze dne 6. května 2020

JUDr. Robert Pelikán, Ph.D.

oponent DP