

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta: **Valentina Aulisa**
Téma: **Obnovení likvidace (§ 208, 209 OZ)**
Rozsah práce: 55 stran
Datum odevzdání práce: 5. března 2020

1. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma patří spíše k náročnějším, a to zejm. z důvodu, že likvidaci obecně (tím spíše potom pokračování, resp. obnovení likvidace) se věnuje jen velmi omezené množství zdrojů. Přitom se jedná o téma, které má pro praxi značnou relevanci, neboť likvidace se dotýká tisíců obchodních korporací ročně.

2. Formální a systematické členění práce

Diplomantka práci rozdělila do čtyř částí doplněných úvodem a závěrem.

První část práce je věnována stručnému úvodu do problematiky likvidace. Vlastním jádrem práce je potom druhá a třetí část. Druhá část je věnována pokračování likvidace (§ 208 OZ), třetí část potom obnovení likvidace (§ 209 OZ). V rámci těchto dvou částí je zvolena obdobná struktura (podmínky pokračování/obnovení likvidace, průběh pokračování/obnovení likvidace, postavení likvidátora, věřitelé, limity pokračování/obnovení likvidace). Práci doplňuje exkurs do slovenské právní úpravy pokračování a obnovení likvidace.

Volba systematiky je vhodná a práce je díky ní přehledná a dobře se v ní orientuje. Zároveň umožňuje diplomantce vyváženě zpracovat relevantní otázky pokračování/obnovení likvidace. Připomínku mám jen k exkursu do slovenské úpravy, který považuji za zajímavý a práci obohacující, uvítala bych nicméně rozsáhlejší zpracování, zejm. co do pojednání o výsledku srovnání české a slovenské úpravy.

3. Vyjádření k práci

Diplomová práce je jasně strukturovaná a usiluje o komplexní zpracování předmětné problematiky. Ocenit je jasné vymezení pojmů na počátku práce (pokračující / obnovená / standardní likvidace) a jejich důsledné používání. Diplomová práce předestírá většinu sporných otázek, na některých místech by nicméně mohla být analýza hlubší (viz i otázky k zodpovězení k obhajobě). Přesto se domnívám, že s ohledem na omezenost zdrojů je předložená práce kvalitní.

Velmi oceňuji, že diplomantka zjišťovala využití institutu v praxi a v této souvislosti si vyžádala informace od dvou krajských soudů, přičemž navíc porovnávala období před účinností zákona o obchodních korporacích s obdobím po nabytí jeho účinnosti.

4. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cílem práce bylo popsat pokračující a obnovenou likvidaci a vypořádat se s některými spornými či nedostatečně řešenými otázkami (s. 2 – 3, explicitně potom s. 53 diplomové práce). Tohoto cíle bylo v práci dosaženo.
Samostatnost při zpracování tématu	Není důvod se domnívat, že by práce nebyla zpracována samostatně. Diplomantka práci průběžně konzultovala s vedoucí diplomové práce.
Logická stavba práce	Logická stavba práce je velmi dobrá (viz výše bod 2).
Práce se zdroji	Diplomantka v práci využívá všechny relevantní národní zdroje. V rámci

(využití cizojazyčných zdrojů, citace)	exkursu do slovenské úpravy využívá taktéž slovenské zdroje. Zahrnutí dalších cizojazyčných zdrojů se nezdá pro dosažení cíle práce potřebné. Citace jsou provedeny důsledně způsobem pro vědecké práce obvyklým.
Hloubka provedené analýzy	Na některých místech budí práce dojem, že je příliš popisná a nejde dostatečně do hloubky. Na druhou stranu zmiňuje většinu relevantních problémů a nabízí na ně odpověď.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je psána plynule, srozumitelně, má logickou strukturu a gramatické chyby se nevyskytují. V tomto ohledu není předložené diplomové práci co vytknout.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

• Otázky k zodpovězení při obhajobě

- Diplomantka poukazuje ve své práci na usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Odo 540/2004, podle kterého je na likvidátorovi, zda v případě probíhajícího řízení podá návrh na výmaz obchodní korporace z obchodního rejstříku či nikoliv (s. 33). Prosím o vymezení skupin, kdy by likvidátor měl návrh na výmaz obchodní korporace podat a kdy nikoliv.
- Diplomantka uvádí, že zánikem likvidované obchodní korporace dochází k zániku pohledávek (s. 45). Je možné dovodit i jiný závěr (srov. např. rozsudek Nejvyššího soudu spis. zn. 29 Cdo 4828/2017)? Jaké jsou výhody a jaké nevýhody toho kterého závěru z hlediska ochrany věřitelů?
- V souvislosti s exkursem do slovenské právní úpravy diplomantka zmiňuje, že podle slovenské úpravy nedochází k obnovení právní osobnosti likvidované obchodní korporace (s. 52). Jaké jsou výhody a nevýhody českého přístupu, kdy dochází k obnovení právní osobnosti likvidované obchodní korporace?
- Je možné, aby došlo k obnovení likvidace v situaci, kdy byla obchodní korporace z obchodního rejstříku vymazána bez likvidace (např. § 82 rejstříkového zákona)?

• Doporučení/nedoporučení k obhajobě

Vzhledem k výše uvedenému doporučuji diplomovou práci k obhajobě.

• Navržený klasifikační stupeň

Předloženou diplomovou práci navrhuji klasifikovat výborně nebo velmi dobře, a to podle průběhu obhajoby.

V Praze dne 17. dubna 2020

JUDr. Lucie Josková, Ph.D., LL.M.

vedoucí diplomové práce