

Errata k diplomové práci

V souladu s čl. 28 opatření děkana č. 17/2017, o závěrečných pracích, využívám tímto práva na opravu typografických a obdobných drobných chyb ve své diplomové práci.

Název: Péče řádného hospodáře a důsledky jejího porušení

Autor: Markéta Skopcová

Vedoucí: JUDr. Petr Čech, LL.M., Ph.D.

Katedra: Katedra obchodního práva

Datum odevzdání elektronické podoby: 9.3.2020

V Praze dne 6.4. 2020

Str. 1

V dnešní době velkého množství obchodních korporací a tedy velkého počtu osob, které v nich zastávají funkci člena orgánu, je bezesporu důležité vědět, jaké povinnosti se na ně vztahují a jak mohou být případně sankcionováni, pokud tyto povinnosti poruší.

Oprava

V dnešní době velkého množství obchodních korporací, a tedy velkého počtu osob, které v nich zastávají funkci člena orgánu, je bezesporu důležité vědět, jaké povinnosti se na ně vztahují a jak mohou být případně sankcionovány, pokud tyto povinnosti poruší.

Str. 1

Rekodifikace s sebou přinesla například zákonné vymezení pravidla podnikatelského úsudku, což lze hodnotit jako pozitivně.

Oprava

Rekodifikace s sebou přinesla například zákonné vymezení pravidla podnikatelského úsudku, což lze hodnotit pozitivně.

Str. 2

V souvislosti s náhradou újmy se budu věnovat, mimo jiné, i otázce odpovědnosti při vnější a vnitřní delegaci.

Oprava

V souvislosti s náhradou újmy se budu věnovat, mimo jiné, i otázce odpovědnosti při vnější a vnitřní delegaci.

Str. 3

Řízení a správu kapitálových obchodních korporací zajišťují povětšinou manažeři, kteří s majetkem obchodní korporace, jenž je pro ně majetkem cizím, nemusí nakládat vždy stejně obezřetně, jako kdyby byl jejich vlastním.

Oprava

Řízení a správu kapitálových obchodních společností zajišťují povětšinou manažeři, kteří s majetkem kapitálové obchodní společnosti, jenž je pro ně majetkem cizím, nemusí nakládat vždy stejně obezřetně, tak jako kdyby byl jejich vlastním.

Str. 3

Povinnost péče pak vytyčuje měřítko kvality, se kterou má člen orgánu svoji funkci vykonávat, a váže členy orgánů jednat se stejnou opatrností, tak jakoby spravoval vlastní záležitosti.

Oprava

Povinnost péče pak vytyčuje měřítko kvality, se kterou mají členové orgánu svoji funkci vykonávat, a váže členy orgánu jednat se stejnou opatrností, tak jako by spravovali vlastní záležitosti.

Str. 8

Zdůraznila, že není nutné, aby členové představenstva byli odborníky ve všech směrech, neboť součástí péče řádného hospodáře je i schopnost rozpoznat, které činnosti již člen či členové představenstva nejsou schopni vykonávat, či které potřebné znalosti a dovednosti nemají, a zajistit pro jejich výkon či poskytnutí potřebné kvalifikované osoby.

Oprava

Zdůraznila, že není nutné, aby členové představenstva byli odborníky ve všech směrech, neboť součástí péče řádného hospodáře je i schopnost rozpoznat, které činnosti již člen či členové představenstva nejsou schopni vykonávat, či které potřebné znalosti a dovednosti nemají, a zajistit pro jejich výkon či poskytnutí, dostatečně kvalifikované osoby.

Str. 9

Ustanovení §159 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb. občanského zákoníku stanoví: „*Kdo přijme funkci člena voleného orgánu, zavazuje se, že ji bude vykonávat s nezbytnou loajalitou i s potřebnými znalostmi a pečlivostí.*“

Oprava

Ustanovení § 159 odst. 1 občanského zákoníku stanoví: „*Kdo přijme funkci člena voleného orgánu, zavazuje se, že ji bude vykonávat s nezbytnou loajalitou i s potřebnými znalostmi a pečlivostí.*“

Str. 9

Oproti předcházející právní úpravě, současná zákonná dikce ukládá povinnost dodržovat tento standard jednání všem členům volených orgánů právnických osob, tj. jak členům orgánů obchodních korporací, tak například předsedovi spolku či předsedovi společenství vlastníků jednotek.

Oprava

Oproti předcházející právní úpravě, současná zákonná dikce ukládá povinnost dodržovat tento standard jednání všem členům volených orgánů všech právnických osob, tj. jak členům orgánů obchodních korporací, tak například předsedovi spolku či předsedovi společenství vlastníků jednotek.

Str. 9

³³Vlastní překlad ustanovení § 84 odst. 1 AktG: „*Die Vorstandsmitglieder haben bei ihrer Geschäftsführung die Sorgfalt eines ordentlichen und gewissenhaften Geschäftsleiters anzuwenden.*“ Dostupné z: https://www.gesetze-im-internet.de/aktg/_93.html. [cit. dne 6. 6. 2019].

Oprava

³³Vlastní překlad ustanovení § 84 odst. 1 AktG: „*Die Vorstandsmitglieder haben bei ihrer Geschäftsführung die Sorgfalt eines ordentlichen und gewissenhaften Geschäftsleiters anzuwenden.*“ Dostupné z: <https://www.jusline.at/gesetz/aktg/paragraf/84>. [cit. dne 6. 6. 2019].

Str. 10

Soudím, že zákonodárce formuloval tento standard jednání z důvodu ochrany samotné společnost, jejích společníků, věřitelů a případně dalších zainteresovaných osob, před svévolným

jednáním členů orgánů, kteří by bez zákonem daných pravidel, mohli mít při svém počínání volnou ruku.

Oprava

Soudím, že zákonodárce formuloval tento standard jednání z důvodu ochrany samotné společnosti, jejích společníků, věřitelů a případně dalších zainteresovaných osob, před svévolným jednáním členů orgánů, kteří by bez zákonem daných pravidel, mohli mít při svém počínání volnou ruku.

Str. 11

Současná právní úprava je ve vztahu k povinnosti loajality, jakožto imanentní součásti péči řádného hospodáře prosta jakékoliv legální definice.

Oprava

Současná právní úprava je ve vztahu k povinnosti loajality, jakožto imanentní součásti péče řádného hospodáře, prosta jakékoliv legální definice.

Str. 12

Jak vyplývá z odůvodnění, člen orgánu je povinen zachovávat loajalitou vůči té společnosti, ve vztahu k níž v té či oné záležitosti zrovna plní své povinnosti člena orgánu.

Oprava

Jak vyplývá z odůvodnění rozhodnutí, člen orgánu je povinen zachovávat loajalitu vůči té společnosti, ve vztahu k níž, v té či oné záležitosti zrovna plní své povinnosti člena orgánu.

Str. 13

Z právní teorie se zájmem společnosti se zabývala Černá, která jej (u společnosti založené za účelem podnikání) vnímala především jako zájem na jejím trvání se zaměřením na výnosnost jejího podnikání ve vymezených oblastech.

Oprava

Z právní teorie se zájmem společnosti zabývala Černá, která jej (u společnosti založené za účelem podnikání) vnímala především jako zájem na jejím trvání se zaměřením na výnosnost jejího podnikání ve vymezených oblastech.

Str. 13

Pro kontext je třeba uvést, že systém financování akciových společností ve Spojených státech amerických je oproti kontinentální Evropě založen na emisi velkého počtu akcií, což má za následek, že společnost má společnost velké množství malých akcionářů.

Oprava

Pro kontext je třeba uvést, že systém financování akciových společností ve Spojených státech amerických je, oproti kontinentální Evropě, založen na emisi velkého počtu akcií, což má za následek, že společnost má velké množství malých akcionářů.

Str. 13

Minoritní akcionáři nemají zájem se, kvůli malé účasti ve společnosti, na společnosti podílet (racionální apatie) a rozhodujícím prvkem pro něj je zisk, který jim jejich účast ve společnosti vynese.

Oprava

Minoritní akcionáři nemají zájem se, kvůli malé účasti ve společnosti, na společnosti podílet (racionální apatie) a rozhodujícím prvkem pro něj je zisk, který jim jejich účast ve společnosti vynese.

Str. 14

Jak uvádí Havel, ve Velké Británii se zformoval model enlightened shareholder value (neboli osvícený společnický model), vycházející z předpokladu, že zohledňování zájmů zákazníků, zaměstnanců, dodavatelů, municipality a životního prostředí je výhodné jednak pro samotnou obchodní korporaci, jednak i pro její společníky, pokud je společnost založena na delší dobu.

Oprava

Jak uvádí Havel, ve Velké Británii se zformoval model enlightened shareholder value (neboli osvícený společnický model), vycházející z předpokladu, že zohledňování zájmů zákazníků, zaměstnanců, dodavatelů, municipality a životního prostředí je výhodné jednak pro samotnou obchodní korporaci, jednak i pro její společníky za předpokladu, že je společnost založena na delší dobu.

Str. 15

Zároveň však snižuje pomyslnou laťku na průměr v situaci, kdy společnost přijala danou osobu zejména z důvodu jejich subjektivních předpokladů.

Oprava

Zároveň však snižuje pomyslnou laťku na průměr v situaci, kdy společnost přijala danou osobu zejména z důvodu jejich subjektivních předpokladů.

Str. 16

Při subjektivním testu se naopak berou v potaz osobní kvality té které individuálně určené osoby, tj. přihlíží se ke zkušenostem, dovednostem a znalostem toho kterého individuálního člena orgánu.

Oprava

Při subjektivním testu se naopak berou v potaz osobní kvality té které individuálně určené osoby, tj. přihlíží se ke zkušenostem, dovednostem a znalostem, toho kterého individuálního člena orgánu.

Str. 18

Prvotně jej lze chápat jako reakci na případy, kdy se funkce ujme osoba s vědomím, že na její výkon nemá dostatečné předpoklad.

Oprava

Prvotně jej lze chápat jako reakci na případy, kdy se funkce ujme osoba s vědomím, že na její výkon nemá dostatečné předpoklady.

Str. 18

Při posuzování toho, zda daná osoba na výkon funkce „měla“ se zajisté bude přihlížet k povaze činnosti vůbec, kterou korporace vykonává.

Oprava

Při posuzování toho, zda daná osoba na výkon funkce „měla“ se zajisté bude přihlížet i k povaze činnosti, kterou korporace vykonává.

Str. 19

⁸⁰Viz kapitola náležitě péče.

Oprava

⁸⁰Viz pasáž týkající požadavku znalostí.

Str. 20

Zákon obchodních korporací v ustanovení § 51 odst. 2 umožňuje členům statutárního orgánu kapitálové společnosti požádat nejvyšší orgán obchodní korporace o pokyn do obchodního vedení.

Oprava

Zákon o obchodních korporacích v ustanovení § 51 odst. 2 umožňuje členům statutárního orgánu kapitálové společnosti, požádat nejvyšší orgán obchodní korporace o pokyn do obchodního vedení.

Str. 20

Prvotně je dle mého nutné odlišit pokyny do obchodního vedení od možnosti valné hromady vyhradit si rozhodování záležitostí které zákon svěřuje do působnosti jiného orgánu.

Oprava

Prvotně je dle mého nutné odlišit pokyny do obchodního vedení od možnosti valné hromady společnosti s ručením omezeným ve smyslu ustanovení § 190 odst. 3 zákona o obchodních korporacích, vyhradit si rozhodování záležitostí, které zákon svěřuje do působnosti jiného orgánu společnosti.

Str. 20

Zákon obchodních korporací výslovně v ustanovení § 195 odst. 2 a v ustanovení § 435 odst. 3 uvádí, že nikdo není oprávněn statutárnímu orgánu udělovat pokyny týkající se obchodního vedení s výjimkou případu, kdy si ho statutární orgán přímo od valné hromady vyžádal.

Oprava

Zákon o obchodních korporacích výslovně v ustanovení § 195 odst. 2 stanoví, že nikdo není oprávněn statutárnímu orgánu udělovat pokyny týkající se obchodního vedení s výjimkou případu, kdy si ho statutární orgán přímo od valné hromady vyžádal. To stejné zákon o obchodních korporacích stanoví v ustanovení § 435 odst. 3 pro akciovou společnost.

Str. 20

Postup podle § 51 odst. 2 zákona obchodních korporací znamená, že se jednatel obrátí na valnou hromadu s návrhem na konkrétně formulovaný pokyn.

Oprava

Postup podle § 51 odst. 2 zákona o obchodních korporacích znamená, že se jednatel obrátí na valnou hromadu s návrhem na konkrétně formulovaný pokyn.

Str. 20

Jak dále dovodila judikatura, valná hromada si může vyhradit rozhodování některých záležitostí o dalším směřování společnosti, které již překračují hranice obchodního vedení a i přestože spadají do působnosti jednatelů.

Oprava

Jak dále dovodila judikatura, valná hromada si může vyhradit rozhodování některých záležitostí o dalším směřování společnosti, které již překračují hranice obchodního vedení, a i přesto spadají do působnosti jednatelů.

Str. 20

⁸³Rozsudek Nejvyššího soudu České republiky ze dne 11. 9. 2019, sp. zn. 31 Cdo 1993/2019. In: Beck- online (právní informační systém). Nakladatelství C. H. Beck. [cit. 3. 3. 2020]. Dostupné z <http://www.beck-online.cz/>.

Oprava

⁸³Rozsudek Nejvyššího soudu České republiky ze dne 11. 9. 2019, sp. zn. 31 Cdo 1993/2019. Dostupné z <http://www.nsouid.cz/>. [cit. dne 28. 2. 2020].

Str. 21

Ten je odůvodňován tím, že pokud je statutární orgán kolektivní a není v jeho rámci rozdělena působnost je povinen, v souladu s ustanovením §156 odst.1 občanského zákoníku, o podání žádosti o udělení pokynu rozhodnout sboru.

Oprava

Ten je odůvodňován tím, že pokud je statutární orgán kolektivní a není v jeho rámci rozdělena působnost, je povinen, v souladu s ustanovením §156 odst. 1 občanského zákoníku, o podání žádosti o udělení pokynu rozhodnout ve sboru.

Str. 21

Podpurný je i názor Havla že žádost o udělení pokynu lze považovat za jediný nástroj za situace, v případě nečinnosti statutárního orgánu.

Oprava

Podpurný je i názor Havla, že žádost o udělení pokynu lze považovat za jediný nástroj v případě nečinnosti statutárního orgánu.

Str. 22

Jak uvádí Štenglová, návrh usnesení nemá být formulován tak, že člen orgánu žádá valnou hromadu jak rozhodnout konkrétní situaci, aniž by předložil buď přímo konkrétní návrh rozhodnutí, anebo aspoň více alternativ rozhodnutí.

Oprava

Jak uvádí Štenglová, návrh usnesení nemá být formulován tak, že člen statutárního orgánu žádá valnou hromadu, jak rozhodnout konkrétní situaci, aniž by předložil buď přímo konkrétní návrh rozhodnutí, nebo aspoň více alternativ rozhodnutí.

Str. 22

S tímto názorem souhlasím, účastnit se valné hromady hlasovat na ní je právem společníka, nikoliv jeho povinností.

Oprava

S tímto názorem souhlasím, účastnit se valné hromady a hlasovat na ní je právem společníka, nikoliv jeho povinností.

Str. 23

Ohledně závaznosti samotných pokynů valné hromady například Lasák je toho názoru, že pokyn je závazný. Dle Pihery pokud valná hromada udělí statutárnímu orgánu pokyn, který neodporuje zákonu, je povinno jej respektovat.

Oprava

Ohledně závaznosti samotných pokynů valné hromady, například Lasák je toho názoru, že pokyn je závazný. Dle Pihery, pokud valná hromada udělí statutárnímu orgánu pokyn, který neodporuje zákonu, je povinen jej respektovat.

Str. 23

Hlavní argument svědčící pro závaznost pokynů je dle mého skutečnost, že obchodní vedení zákon svěřuje výlučně do působnosti statutárního orgánu a možnost požádat o pokyn do obchodního vedení, lze vnímat jako zákonem výslovně připuštěný zásah, který může být uskutečněn pouze na žádost statutárního orgánu.

Oprava

Hlavní argument svědčící pro závaznost pokynů je dle mého skutečnost, že obchodní vedení zákon svěřuje výlučně do působnosti statutárního orgánu a možnost požádat o pokyn do obchodního vedení, lze vnímat jako zákonem výslovně připuštěný zásah, který může být uskutečněn pouze na žádost statutárního orgánu.

Str. 23

Pokud valná hromada nový pokyn neudělí, statutární orgán by se starým pokynem neměl řídit a měl by v souladu s povinností jednat s péčí řádného hospodáře ve prospěch společnosti. Pokud by jednal v souladu se starým pokynem, nesl by odpovědnost za újmu toho vzniklou.

Oprava

Pokud valná hromada nový pokyn neudělí, statutární orgán by se starým pokynem neměl řídit a měl by, v souladu s povinností jednat s péčí řádného hospodáře, jednat ve prospěch společnosti. Pokud by jednal v souladu se starým pokynem, nesl by odpovědnost za újmu z toho vzniklou.

Str. 24

Postupoval-li člen statutárního orgánu při vyžádání pokynu a při jeho plnění s péčí řádného hospodáře, nebude odpovědný za to, že splnění pokynu mělo pro společnost jiné důsledky, než jaké on a valná hromada očekávali.

Oprava

Postupoval-li člen statutárního orgánu při vyžádání pokynu a při jeho plnění s péčí řádného hospodáře, nebude odpovědný za to, že splnění pokynu mělo pro společnost jiné důsledky, než jaké on a valná hromada očekávali.

Str. 24

Závěrem je třeba dodat, že pokud by statutární orgán možnost pokynu do obchodního vedení nadužíval, lze opět jako nástroj uvést ustanovení § 8 zákona obchodních korporací.

Oprava

Závěrem je třeba dodat, že pokud by statutární orgán možnosti požádat o pokyn do obchodního vedení nadužíval, lze opět jako nástroj uvést ustanovení § 8 občanského zákoníku.

Str. 25

Vzhledem k rizikovosti podnikání je zcela nepřiměřené a priori nechat odpovídat členy volených orgánů bezmezně za všechna rozhodnutí, která vedla ke škodě společnosti a to bez ohledu okolností, která jejich přijetí předcházela.

Oprava

Vzhledem k rizikovosti podnikání, je zcela nepřiměřené a priori nechat odpovídat členy orgánu bezmezně za všechna rozhodnutí, která vedla ke škodě společnosti, a to bez ohledu na okolnosti, které jejich přijetí předcházely.

Str. 25

Jak dále vyplývá judikatury Nejvyššího soudu České republiky:

Oprava

Jak dále vyplývá z judikatury Nejvyššího soudu České republiky:

Str. 26

Zde byla řešena situace, kdy akcionář společnosti Technicolor podal žalobu proti jejímu představenstvu, která stálo za schválením fúze této společnosti s jinou.

Oprava

Zde byla řešena situace, kdy akcionář společnosti Technicolor podal žalobu proti jejímu představenstvu, které stálo za schválením fúze této společnosti s jinou.

Str. 27

Jak uvádí Kožiak, tento přístup je založen na domněnce splnění povinnosti péče (duty of care), pokud jsou splněny některé základní podmínky.

Oprava

Jak uvádí Kožiak, tento přístup je založen na domněnce splnění povinnosti péče (duty of care), pokud jsou splněny některé základní podmínky.

Str. 27

Žalobce požadoval, aby na hřišti bylo instalováno osvětlení, díky kterému by se dle jeho tvrzení zvýšila návštěvnost, neboť by vylo možné zápasy odehrávat i ve večerních hodinách. Žalobce tvrdil, že Wrigley odmítl instalovat světla, nikoliv kvůli zájmu o blaho společnosti, ale kvůli jeho osobním názorům, že baseball je „denní sport“ a že „instalace světel a noční baseballu hry, budou mít zhoršující účinek na okolí hřiště.

Oprava

Žalobce požadoval, aby na hřišti bylo instalováno osvětlení, díky kterému by se dle jeho tvrzení zvýšila návštěvnost, neboť by bylo možné zápasy odehrávat i ve večerních hodinách. Žalobce tvrdil, že Wrigley odmítl instalovat světla, nikoliv kvůli zájmu o blaho společnosti, ale kvůli jeho osobním názorům, že baseball je „denní sport“ a že instalace světel a noční hraní baseballu, budou mít zhoršující účinek na okolí hřiště.

Str. 28

¹²¹ Rozsudek Spolkového soudního dvoru ze dne 21. 4. 1997. BGH II ZR 175/95. Nakladatelství C. H. Beck.[cit. 5. 3. 2020]. Dostupné z <https://beck-online.beck.de/>.

Oprava

¹²¹ Rozsudek Spolkového soudního dvoru ze dne 21. 4. 1997. BGH II ZR 175/95. Nakladatelství C. H. Beck.[cit. 5. 3. 2020]. Dostupné z <https://beck-online.beck.de/>.

Str. 29

Dle důvodové zprávy k tomuto ustanovení má explicitní zakotvení pravidla podnikatelského úsudku zpřesnit, že členové orgánu neodpovídají společnosti za případné chyby v rámci prostoru jejich podnikatelské uvažování.

Oprava

Dle důvodové zprávy k tomuto ustanovení má explicitní zakotvení pravidla podnikatelského úsudku zpřesnit, že členové orgánu neodpovídají společnosti za případné chyby v rámci prostoru jejich podnikatelského uvažování.

Str. 30

Jistá diskrece statutárního orgánu ohledně obchodního vedení, byla dovozena v případě, kdy se jednatel společnosti rozhodl neuplatnit pohledávky. Dle Nejvyššího soudu České republiky neuplatnění pohledávek není samo o sobě porušením povinnosti jednat s náležitou péčí. Jednatel si musí mimo jiné posoudit, případnou úspěšnost takového postupu a reálnosti jejího (alespoň částečného) vymožení

Oprava

Jistá diskrece statutárního orgánu ohledně obchodního vedení, byla dovozena v případě, kdy se jednatel společnosti rozhodl neuplatnit pohledávky společnosti. Dle Nejvyššího soudu České republiky neuplatnění pohledávek není samo o sobě porušením povinnosti jednat s náležitou péčí. Jednatel si musí mimo jiné posoudit, případnou úspěšnost takového postupu a reálnosti alespoň částečného vymožení.

Str. 30

Lze celkem pozitivně hodnotit, jak se k tomu staví tuzemské soudy.

Oprava

Lze celkem pozitivně hodnotit, jak se k tomu staví tuzemské soudy.

Str. 31

Lasák dovozuje, že podnikatelskými rozhodnutími jsou zpravidla rozhodnutí, které zasahují do obchodního vedení.

Oprava

Lasák dovozuje, že podnikatelskými rozhodnutími jsou zpravidla rozhodnutí, která zasahují do obchodního vedení.

Str. 32

Ustanovení § 51 odst. 1 zákona obchodních korporací dále vyžaduje, aby člen orgánu mohl v dobré víře rozumně předpokládat, že jedná informovaně.

Oprava

Ustanovení § 51 odst. 1 zákona o obchodních korporacích dále vyžaduje, aby člen orgánu mohl v dobré víře rozumně předpokládat, že jedná informovaně.

Str. 32

¹³⁷SPINDLER, STILZ a FLEISCHER. In SPINDLER, STILZ. Münchener Kommentar zum Aktiengesetz.[online] 4. Auflage. München: C.H.Beck, 2019. [online]. § 93, Rn. 68. Dostupný z: www.beckonline.beck.de. [cit. 18.2.2020].

Oprava

¹³⁷SPINDLER, STILZ a FLEISCHER. In SPINDLER, STILZ. Kommentar zum Aktiengesetz.[online] 4. Auflage. München: C.H.Beck, 2019. [online]. § 93, Rn. 68. Dostupný z: www.beckonline.beck.de. [cit. 18.2.2020].

Str. 33

Avšak z novější judikatury lze vyčíst, že reprezentantu společnosti je uložena povinnost vyčerpat všechny dostupné skutkové i právní informační zdroje a na tomto základě pečlivě posoudit výhody a nevýhody stávajících možností jednání a zohlednit rozpoznatelná rizika.”

Oprava

Avšak z novější judikatury lze vyčíst, že reprezentantu společnosti je uložena povinnost vyčerpat všechny dostupné skutkové i právní informační zdroje a na tomto základě pečlivě posoudit výhody a nevýhody stávajících možností jednání a zohlednit rozpoznatelná rizika.

Str. 33

¹⁴²SPINDLER, STILZ, FLEISCHER. op. cit. sub. 138, § 93 Rn. 70.

¹⁴⁴ Rozsudek Spolkového soudního dvoru ze dne 21. 4. 1997. BGH II ZR 175/95. Nakladatelství C. H. Beck.[cit. 5.3. 2020]. Dostupné z [ttps://beck-online.beck.de/](https://beck-online.beck.de/).

¹⁴⁵Rozsudek Spolkového soudního dvoru ze dne 18.červn 2013. BGHZ 197.304, marg. č. 30. Dostupné z [ttps://beckonline.beck.de/](https://beckonline.beck.de/). [cit. 5. 3. 2020]

Oprava

¹⁴²SPINDLER, STILZ, FLEISCHER. op. cit. sub. 137, § 93 Rn. 70.

¹⁴⁴Rozsudek Spolkového soudního dvoru ze dne 21. 4. 1997. BGH II ZR 175/95. Nakladatelství C. H. Beck.[cit. 5. 3. 2020]. Dostupné z [ttps://beck-online.beck.de/](https://beck-online.beck.de/).

¹⁴⁵Rozsudek Spolkového soudního dvoru ze dne 18. června 2013. BGHZ 197.304, marg. č. 30. Dostupné z [ttps://beckonline.beck.de/](https://beckonline.beck.de/). [cit. 5. 3. 2020].

Str. 33

To jak Nejvyšší soud České republiky vyložil požadavek informovanosti, nelze hodnotit jinak než pozitivně. Soudem užitá slova „*při konkrétním rozhodování využít rozumně dostupné (skutkové i právní) informační zdroje.*” dle mého odpovídá podstatě pravidlo podnikatelského úsudku, neboť samotný rozhodovací postup nezatěžuje přílišnou byrokratizací.

Oprava

To, jak Nejvyšší soud České republiky vyložil požadavek informovanosti, nelze hodnotit jinak než pozitivně. Soudem užitá slova „*při konkrétním rozhodování využít rozumně dostupné*”

(skutkové i právní) informační zdroje” dle mého odpovídá podstatě pravidla podnikatelského úsudku, neboť samotný rozhodovací postup nezatěžuje přílišnou byrokratizací.

Str. 34

Jak uvádí Lasák, lze jen doporučit činit pořizovat, co možná nejpodrobnější zápisy z jednání orgánu společnosti, s tím, že by v nich měl být popsán co rozhodovací proces, konkrétně popis podkladů, ze kterých orgán při rozhodování vycházel.

Oprava

Jak uvádí Lasák, lze jen doporučit pořizovat, co možná nejpodrobnější zápisy z jednání orgánu společnosti, s tím, že by v nich měl být popsán rozhodovací proces, konkrétně popis podkladů, ze kterých orgán při rozhodování vycházel.

Str. 34

¹⁵²SPINDLER, STILZ a FLEISCHER. op. cit. sub. 138, § 93 Rn. 76.

Oprava

¹⁵²SPINDLER, STILZ a FLEISCHER. op. cit. sub. 137, § 93 Rn. 76.

Str. 35

Dle německé literatury jednání ve prospěch společnosti může spočívat jak v aktivním jednání spočívajícím například v posílení dlouhodobé ziskovosti a konkurenceschopnosti společnosti a jejich produktů a služeb, tak i v pasivním jednání, kdy v případě dlouhodobých vyhlídek a budoucích obchodních příležitostí, může být v jednotlivých případech vhodné vzdát se krátkodobého zisku nebo převzít náklady. Tuzemský zákonodárce v tomto případě německou právní úpravu nenásledoval a užil pojem obhajitelný zájem. Nenásledoval ani sousloví jedna v nejlepším zájmu společnosti dovozené v rozhodnutí Aronson v. Lewis.

Oprava

Dle německé literatury jednání ve prospěch společnosti může spočívat jak v aktivním jednání, spočívajícím například v posílení dlouhodobé ziskovosti a konkurenceschopnosti společnosti a jejich produktů a služeb, tak i v pasivním jednání, kdy v případě dlouhodobých vyhlídek a budoucích obchodních příležitostí, může být v jednotlivých případech vhodné vzdát se krátkodobého zisku nebo převzít náklady. Tuzemský zákonodárce v tomto případě německou právní úpravu nenásledoval a užil pojem obhajitelný zájem. Nenásledoval ani sousloví jednat v nejlepším zájmu společnosti, dovozené v rozhodnutí Aronson v. Lewis.

Str. 35

¹⁵³SPINDLER, STILZ a FLEISCHER. op. cit. sub. 138, § 93 Rn. 74 V.

Oprava

¹⁵³SPINDLER, STILZ a FLEISCHER. op. cit. sub. 137, § 93 Rn. 74 V.

Str. 35

Trochu zavádějící může být, proč zákonodárce uložil jednání v zájmu (byť s přívlastkem obhajitelném korporace) a současně ve větě za středníkem požaduje, aby rozhodnutí bylo učiněno s nezbytnou loajalitou.

Oprava

Trochu zavádějící může být, proč zákonodárce uložil jednání v zájmu korporace (byť s přívlastkem v obhajitelném) a současně ve větě za středníkem požaduje, aby rozhodnutí bylo učiněno s nezbytnou loajalitou.

Str. 36

Ustanovení §93 odst. 2 AktG ukládá členu orgánu důkazní břemeno, aby prokázal, že jednal s péčí svědomitého obchodního vedoucího.

Oprava

Ustanovení §93 odst. 2 AktG ukládá členu orgánu důkazní břemeno, aby prokázal, že jednal s péčí řádného a svědomitého obchodního vedoucího.

Str. 39

Lasák dále upozornil na situaci, kdy je mezi společností a členem orgánu uzavřena smlouva konkretizující jejich vzájemná práva a povinnosti (u obchodních korporací by se jednalo o smlouvu o výkonu funkce podle § 59 a následující zákona obchodních korporací).

Oprava

Lasák dále upozornil na situaci, kdy je mezi společností a členem orgánu uzavřena smlouva konkretizující jejich vzájemná práva a povinnosti (u obchodních korporací by se jednalo o smlouvu o výkonu funkce podle § 59 a následující zákona o obchodních korporacích).

Str. 39

Záměrem normativního zakotvení určitého standardu jednání členů orgánů obchodních korporací je dle mého stanovění určitých mantinelů pro jednání členů orgánů právnických osob a to především z důvodu ochrany věřitelů a společníků, před svévolným jednáním členů orgánů, kteří by bez jakési zákonné úpravy měli volnou ruku při řízení společnosti, což by mohlo být z jejich strany zneužíváno ke škodě výše uvedených osob.

Oprava

Záměrem normativního zakotvení určitého standardu jednání členů orgánů obchodních korporací je dle mého stanovění mantinelů pro jednání členů orgánů právnických osob, a to především z důvodu ochrany věřitelů a společníků, před svévolným jednáním členů orgánů, kteří by bez jakési zákonné úpravy měli volnou ruku při řízení společnosti, což by mohlo být z jejich strany zneužíváno ke škodě výše uvedených osob, i samotné společnosti.

Str. 40

Účelem je dle mého výslovně upozornit všechny potenciální uchazeče o post člena voleného orgánu, aby dobře zvážili, zda disponují schopnostmi vyžadovanými pro výkon dané funkce, neboť pokud se ukáže jejich neschopnost povinnosti požadované péče schopni dostát, budou povinni nést negativní důsledky s tím spojené. Jak uvádí Hámorská, účel formulace vyvratitelné domněnky lze spatřovat i v uložení povinnosti členové orgánů si v průběhu výkonu funkce pravidelně vyhodnocovat, zda mají dostatečné schopnosti a znalosti pro výkon jednotlivých činností.

Oprava

Účelem je, dle mého, výslovně upozornit všechny potenciální uchazeče o post člena voleného orgánu, aby dobře zvážili, zda disponují schopnostmi vyžadovanými pro výkon dané funkce, neboť pokud se ukáže jejich neschopnost povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře dostát, budou povinni nést negativní důsledky s tím spojené. Jak uvádí Hámorská, účel formulace vyvratitelné domněnky lze spatřovat i v uložení povinnosti členům orgánů si v průběhu výkonu funkce pravidelně vyhodnocovat, zda mají dostatečné schopnosti a znalosti pro výkon jednotlivých činností.

Str. 40

Navíc to, že toto ustanovení předpokládá zavinění, nevylučuje vznik odpovědnosti za porušení smluvní povinnosti, když porušení smluvní povinnosti zavinění nevyžaduje, tj. existence zavinění automaticky neznamená odpovědnost objektivní.

Oprava

Navíc to, že toto ustanovení předpokládá zavinění, nevylučuje vznik odpovědnosti za porušení smluvní povinnosti, když porušení smluvní povinnosti zavinění nevyžaduje, tj. existence zavinění automaticky neznamená odpovědnost subjektivní.

Str. 41

Vozidlo sice bylo používáno pro potřeby společnosti, avšak vznikla otázka, zda peníze hrazené na měsíčních splátkách neměly být použity na něco, společnosti přináší zisk.

Oprava

Vozidlo sice bylo používáno pro potřeby společnosti, avšak vznikla otázka, zda peníze hrazené na měsíčních splátkách neměly být použity na něco, co společnosti přináší zisk.

Str. 41

Podle odvolacího soudu bylo vozidlo užíváno výlučně pro potřeby společnosti, a jelikož zaplacené splátky leasingu byly úměrné peněžité úhradě za jeho užívání a za těchto okolností dle názoru odvolacího soudu škoda nevznikla.

Oprava

Podle odvolacího soudu bylo vozidlo užíváno výlučně pro potřeby společnosti, a jelikož zaplacené splátky leasingu byly úměrné peněžité úhradě za jeho užívání, tak za těchto okolností dle názoru odvolacího soudu, škoda nevznikla.

Str. 41

Jak dále plyne z odůvodnění rozhodnutí, za škodu způsobenou společností je možné považovat náklady, jež byly vynaloženy neehospodárnou a s ohledem na účel založení společnosti zcela nadbytečnou majetkovou hodnotu, již není možné zpeněžit vůbec nebo jen se ztrátou.

Oprava

Jak dále plyne z odůvodnění rozhodnutí, za škodu způsobenou společností je možné považovat náklady, jež byly vynaloženy na neehospodárnou a s ohledem na účel založení společnosti, zcela nadbytečnou majetkovou hodnotu, již není možné zpeněžit vůbec, nebo jen se ztrátou.

Str. 41

Skutkově o situaci, kdy jednatele rozhodli o zcela zbytečném nákupu automobilu v hodnotě skoro dva miliony korun.

Oprava

Skutkově šlo o situaci, kdy jednatele rozhodli o zcela zbytečném nákupu automobilu v hodnotě skoro dva miliony korun.

Str. 42

Šuk se kloní k názoru, že povinnost nahradit újmu způsobenou porušením povinnosti péče řádného hospodáře není povinností podle § 3 odst. 2 zákona obchodních korporací a člen orgánu tuto újmu nehradí. Současně komentářová literatura výkladem zákona dovozuje, že rozšíření podle § 3 odst. 2 zákona obchodních korporací nedopadá na případy, kdy je primární povinnost uložena občanským zákoníkem, byť by dopadala odvozeně i na obchodní korporace (jako příklad uvádí přímo porušení standardů péče řádného hospodáře).

Oprava

Šuk se kloní k názoru, že povinnost nahradit újmu způsobenou porušením povinnosti péče řádného hospodáře, není povinností podle § 3 odst. 2 zákona o obchodních korporacích a člen orgánu tuto újmu nehradí. Současně komentářová literatura výkladem zákona dovozuje, že rozšíření podle § 3 odst. 2 zákona o obchodních korporacích nedopadá na případy, kdy je primární povinnost uložena občanským zákoníkem, byť by dopadala odvozeně i na obchodní korporace (jako příklad uvádí přímo porušení standardů péče řádného hospodáře).

Str. 42

Mimo výše uvedené se domnívám, že podporu lze nalézt i v samotném textu zákona, kdy v ustanovení § 53 odst. 3 zákona obchodních korporací je použito sousloví „*vznikla-li porušením péče řádného hospodáře újmu.*“ Z toho lze dovodit, že samotný zákon s újmou vzniklou v důsledku péče řádného hospodáře, ač nepřímou, počítá.

Oprava

Mimo výše uvedené se domnívám, že podporu lze nalézt i v samotném textu zákona, kdy v ustanovení § 53 odst. 3 zákona o obchodních korporacích je použito sousloví „*vznikla-li porušením péče řádného hospodáře újma.*“ Z toho lze dovodit, že samotný zákon s újmou vzniklou v důsledku porušení péče řádného hospodáře, ač nepřímou, počítá.

Str. 42

Avšak hned v odstavci 2 citovaného ustanovení připouští, aby člen orgánu, který porušením péče řádného hospodáře způsobil obchodní korporaci újmu (tj. ex post), uzavřel s touto korporací smlouvu o jejím vypořádání.

Oprava

Avšak hned v odstavci 3 citovaného ustanovení připouští, aby člen orgánu, který porušením péče řádného hospodáře způsobil obchodní korporaci újmu (tj. ex post), uzavřel s touto korporací smlouvu o jejím vypořádání.

Str. 43

Důležitou a hodně diskutovanou otázkou v teorii je to, zda společnost může členu orgánu jeho povinnost k náhradě újmy způsobené společnosti snížit či ji dokonce v plné výši prominout

Oprava

Diskutovanou otázkou v teorii je to, zda společnost může členu orgánu jeho povinnost k náhradě újmy, způsobenou společností, snížit či ji dokonce v plné výši prominout.

Str. 43

Prvotně se zdálo, že rozhršení může přinést novela zákona obchodních korporací, kdy navrhované ustanovení znělo:

Oprava

Prvotně se zdálo, že rozhršení může přinést novela zákona o obchodních korporacích, kdy navrhované ustanovení znělo:

Str. 43

Občanský zákoník je obecným právním předpisem, který se užije ve věcech zákonem obchodních korporací neupravených subsidiárně. Zákon o obchodních korporacích o prominutí újmy nikterak nezmiňuje, proto nás to může táhnout k subsidiární aplikaci občanského zákoníku.

Oprava

Občanský zákoník je obecným právním předpisem, který se užije ve věcech zákonem o obchodních korporacích neupravených, subsidiárně. Zákon o obchodních korporacích se o prominutí újmy nikterak nezmiňuje, proto nás to může táhnout k subsidiární aplikaci občanského zákoníku.

Str. 44

Jak uvádí Čech, je možné ho brát jako korektiv obsahu smlouvy podle ustanovení § 53 odst. 3 zákona obchodních korporací.

Oprava

Jak uvádí Čech, je možné ho brát jako korektiv obsahu smlouvy podle ustanovení § 53 odst. 3 zákona o obchodních korporacích.

Str. 44

Sama společnost si v každém jednotlivém případě bude muset posoudit, jaké důsledky může odpuštění či částečné prominutí povinnosti k náhradě újmy mít, což je podpořeno zákonným zakotvením kontrolního mechanismu ve formě souhlasu zákonem požadované $\frac{2}{3}$ hlasů většiny společníků.

Oprava

Sama společnost si v každém jednotlivém případě bude muset posoudit, jaké důsledky může odpuštění či částečné prominutí povinnosti k náhradě újmy mít, což je podpořeno zákonným zakotvením kontrolního mechanismu ve formě souhlasu zákonem požadované dvoutřetinové většiny hlasů všech společníků.

Str. 44

Pokud by usnesení, kterým valná hromada schválila smlouvu o vypořádání újmy ve smyslu § 53 odst. 3, bylo prohlášeno za neplatné, má to za následek fikci neplatnosti předmětné smlouvy.

Oprava

Pokud by usnesení, kterým valná hromada schválila smlouvu o vypořádání újmy ve smyslu ustanovení § 53 odst. 3, bylo prohlášeno za neplatné, má to za následek fikci neplatnosti předmětné smlouvy.

Str. 45

V tomto (mimo jiné nástroje) vnímám jako důležitý nástroj skutečnost, že smlouvou o vypořádání uzavírá s osobou povinnou k náhradě újmy člen statutárního orgánu, který je stále vázán povinností péče řádného hospodáře, takže pokud by on uzavřel pro společnost nevýhodnou smlouvu, byl by nucen nést důsledky s porušením této péče spojené, což by znamenalo například založení ručení věřitelům společnosti dle ustanovení § 159 odst. 3 občanského zákoníku.

Oprava

V tomto (mimo jiné nástroje) vnímám jako důležitý nástroj skutečnost, že smlouvu o vypořádání újmy uzavírá, s osobou povinnou k její náhradě, člen statutárního orgánu, který je stále vázán povinností jednat s péčí řádného hospodáře, takže pokud by on uzavřel pro společnost nevýhodnou smlouvu, byl by nucen nést důsledky s porušením této péče spojené, což by znamenalo například založení ručení věřitelům společnosti dle ustanovení § 159 odst. 3 občanského zákoníku.

Str. 45

Na tuto otázku měla původně odpovědět novela zákona obchodních korporací, kdy ustanovení § 53 odst. 3 zákona obchodních korporací mělo být doplněno o větu, že: „*Ručení člena voleného orgánu věřiteli obchodní korporace podle občanského zákoníku není uzavřením dohody dotčeno.*“ I to však Poslanecká sněmovna České republiky z důvody rozsáhlosti novely z konečného textu zákona vyškrtla.

Oprava

Na tuto otázku měla původně odpovědět novela zákona o obchodních korporacích, kdy ustanovení § 53 odst. 3 zákona o obchodních korporacích mělo být doplněno o větu, že: „*Ručení člena voleného orgánu věřiteli obchodní korporace podle občanského zákoníku není uzavřením*

dohody dotčeno.“ I to však Poslanecká sněmovna České republiky, z důvodu rozsáhlosti novely z konečného textu zákona vyškrtla.

Str. 45

Vrba se k této otázce vyjádřil tak, že odpovědnostní závazkový vztah s účinností smlouvy podle § 53 odst. 3 zákona obchodních korporací zaniká a spolu s ním i ručitelství vztah, jehož trvání je podmíněno existencí pohledávky na náhradu škody.

Oprava

Vrba se k této otázce vyjádřil tak, že odpovědnostní závazkový vztah s účinností smlouvy, podle § 53 odst. 3 zákona o obchodních korporacích, zaniká a spolu s ním i ručitelství vztah, jehož trvání je podmíněno existencí pohledávky na náhradu škody.

Str. 45

Dle Pihery zákon jasně odlišuje mezi právním titulem ve formě oprávnění na náhradu újmy proti členovi statutárního orgánu a právním titulem, jímž je dohoda uzavřena podle § 53 odst. 3 zákona obchodních korporací. Tuto dohodu vnímá jako samostatný titul pro vznik nových práv a povinností.

Oprava

Dle Pihery, zákon jasně odlišuje mezi právním titulem ve formě oprávnění na náhradu újmy proti členovi statutárního orgánu a právním titulem, jímž je dohoda uzavřena podle § 53 odst. 3 zákona o obchodních korporacích. Tuto dohodu vnímá jako samostatný titul pro vznik nových práv a povinností.

Str. 46

Jak uvádí Čech účelem tohoto ustanovení je ochrana věřitelů obchodní korporace, před situací kdy není, v důsledky škody jí způsobené členy jejího orgánu, schopna hradit dluhy třetím osobám.

Oprava

Jak uvádí Čech, účelem tohoto ustanovení je ochrana věřitelů obchodní korporace před situací, kdy v důsledku škody jí způsobené členy jejího orgánu, není schopna hradit dluhy třetím osobám.

Str. 46

Výhodu žaloby na náhradu reflexní škody lze spatřovat v tom, že jí může podat prakticky jakýkoliv společník (v rámci akciových společností tedy není aktivně legitimován pouze kvalifikovaný akcionář jako v případě akcionářské žaloby).

Oprava

Výhodu žaloby na náhradu reflexní škody lze spatřovat v tom, že jí může podat prakticky jakýkoliv společník, v rámci akciových společností tedy není aktivně legitimován pouze kvalifikovaný akcionář, jako v případě akcionářské (společnické) žaloby.

Str. 47

Zákonné zakotvení práva domáhat se náhrady reflexní škody na účasti společníka je poměrně překvapivé, neboť předrekodifikační judikatura dovozovala koncept „*no reflective loss*.“ což přístup opačný.

Oprava

Zákonné zakotvení práva domáhat se náhrady reflexní škody na účasti společníka je poměrně překvapivé, neboť předrekodifikační judikatura dovodila koncept „*no reflective loss*.“ což je přístup opačný.

Str. 47

Dikce ustanovení umožňuje soudu rozhodnout, že škůdce je povinen nahradit škodu pouze korporaci. Toto je sice logické, neboť jak uvedla judikatura, nahrazením škody přímo korporaci, dojde zpravidla i k vyrovnání hodnoty podílů společníků.

Oprava

Dikce ustanovení umožňuje soudu rozhodnout, že škůdce je povinen nahradit škodu pouze korporaci. Toto je sice logické, neboť jak uvedla judikatura, nahrazením škody přímo korporaci, dojde zpravidla i k vyrovnání hodnoty podílů jejich společníků.

Str. 47

Avšak jak upozorňuje teorie, dotčená společnost nebude většinou účastníkem řízením, což je situace z procesního hlediska poměrně problematická, dá se říci neřešitelná.

Oprava

Avšak jak upozorňuje teorie, dotčená společnost nebude většinou účastníkem řízení, což je situace z procesního hlediska poměrně problematická, dá se říci neřešitelná.

Str. 47

Jak uvádí Lasák teoreticky je možný postup dle §92 občanského soudního řádu, kdy však k záměně nebo přistoupení účastníků by byl zapotřebí návrh žalobce, což je poškozený člen korporace.

Oprava

Jak uvádí Lasák teoreticky je možný postup dle § 92 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „*občanský soudní řád*“) kdy však k záměně nebo přistoupení účastníků, by byl zapotřebí návrh žalobce, což je poškozený člen korporace.

Str. 48

Dle Havla současně znění, které dává možnost soudní úvahy o neuhrazení odvozené škody, předpokládá komplexní právní a ekonomickou úvahu, kterou nelze od českých soudů pravidelně očekávat. Domnívám se, že jím navrhované řešení by situaci neřešilo, soud by si stejně musel posoudit v rámci všech souvislostí, zda újmu uhradí přímo společnosti nebo jejímu společníkovi.

Oprava

Dle Havla současné znění, které dává možnost soudní úvahy o neuhrazení odvozené škody, předpokládá komplexní právní a ekonomickou úvahu, kterou nelze od českých soudů pravidelně

očekávat. Domnívám se, že jím navrhované řešení by situaci neřešilo, soud by si stejně musel posoudit v rámci všech souvislostí, zda má právo na náhradu škody přirknout přímo společnosti nebo jejímu společníkovi.

Str. 48

Zákon obchodních korporací umožňuje vymáhat nárok na náhradu újmy jménem společnosti prostřednictvím společnické (neboli derivativní žaloby) upravené v zákoně o obchodních korporacích v příslušných ustanoveních pro tu kterou formu obchodní korporace.

Oprava

Zákon o obchodních korporacích umožňuje vymáhat nárok na náhradu újmy jménem společnosti prostřednictvím společnické (neboli derivativní) žaloby, upravené v zákoně o obchodních korporacích v příslušných ustanoveních pro tu kterou formu obchodní korporace.

Str. 49

Může podat každý společník (v případě akciové společnosti je tato možnost dána pouze kvalifikovanému akcionáři).

Oprava

Může ji podat každý společník (v případě akciové společnosti je tato možnost dána pouze kvalifikovanému akcionáři).

Str. 49

Derivativní žalobu totiž podává společník jménem obchodní korporace a v řízení vystupuje její zákonný zástupce.

Oprava

Derivativní žalobu totiž podává společník jménem obchodní korporace a v řízení vystupuje jako její zákonný zástupce.

Str. 49

Vztahem derivativní žaloby a žaloby na náhradu škody se ve své judikatuře zabýval Nejvyšší soud České republiky, který dal přednost podání derivativní žaloby před žalobou na náhradu reflexní škody, s tím že v důsledku nahrazení škody přímo obchodní korporaci dojde k vyrovnání hodnoty podílů jejích společníků, čímž jsou chráněny zájmy jak samotné společnosti, tak věřitelů a případně dalších společníků, kteří žaloba na náhradu reflexní škody nepodali.

Oprava

Vztahem derivativní žaloby a žaloby na náhradu reflexní škody se ve své judikatuře zabýval Nejvyšší soud České republiky, který dal přednost podání derivativní žaloby před žalobou na náhradu reflexní škody, s tím že v důsledku nahrazení škody přímo obchodní korporaci dojde k vyrovnání hodnoty podílů jejích společníků, čímž jsou chráněny zájmy jak samotné společnosti, tak věřitelů a případně dalších společníků, kteří žalobu na náhradu reflexní škody nepodali.

Str. 49

Právo na náhradu škody se promlčuje v subjektivní lhůtě 3 let od okamžiku, kdy se oprávněná osoba (v tomto případě obchodní korporace) dozvěděla o okolnostech rozhodných

pro počátek běhu promlčecí lhůty, anebo kdy se o nich dozvědět měla nebo mohla. Jak plyne z ustanovení § 636 odst. 1 občanského zákoníku, právo na náhradu škody nebo jiné újmy se promlčí nejpozději za deset let ode dne, kdy škoda nebo újma vznikla. V případě promlčení práva na náhradu škody občanský zákoník v ustanovení § 620 odst. 1, pro počátek běhu promlčecí lhůty, vyžaduje vědomost o škodě a o osobě povinné k její náhradě. Jak vyplývá z judikatury vědomost poškozeného o osobě, která škodu způsobila, nepředpokládá nezpochybnitelnou jistotu v určení osoby odpovědné za vznik škody. Poškozený by měl mít k dispozici alespoň takové informace o okolnostech vzniku škody, ze kterých lze dovodit, kdo škodu pravděpodobně způsobil. Judikatura dovodila, že v režimu obchodních korporací, nelze společnosti přičítat vědomí o způsobené škodě a osobách škůdců těch osob, které škodu společnosti způsobili, případně osoby jim blízké, na jednání se podílejí nebo z něj profitují. Za okamžik, kdy se společnosti přičte vědomí o vzniku škody, se považuje okamžik, kdy se o vzniku škody dozví nebo mohla dozvědět osoba oprávněná náhradu škody uplatňovat. V případě společnosti s jediným jednatelem, nebo ve společnosti, kde se na vzniku škody podíleli všichni jednatele, je začátek běhu promlčecí lhůty vázán na okamžik, kdy se o vzniku škody dozvěděl nebo mohl dozvědět společník oprávněný podat žalobu. To neplatí, za situace, kdy je tento společník zároveň jednatelem společnosti. Pokud má společnost alespoň jednoho společníka, který se na vzniku škody nepodílel, počátek promlčecí lhůty je dán jeho vědomím o škodě a osobě povinné k její náhradě. Jak bylo vysloveno v jiném rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky mezi dalšími, může nárok uplatňovat například dozorčí rada. Lze proto shrnout, že tato problematika byla v judikatuře podrobně rozebrána a neměla by činit žádné výkladové obtíže.

Oprava

Právo na náhradu škody se promlčuje v subjektivní lhůtě 3 let od okamžiku, kdy se oprávněná osoba (v tomto případě obchodní korporace) dozvěděla o okolnostech rozhodných pro počátek běhu promlčecí lhůty, anebo kdy se o nich dozvědět měla nebo mohla. Jak plyne z ustanovení § 636 odst. 1 občanského zákoníku, právo na náhradu škody nebo jiné újmy se promlčí nejpozději za deset let ode dne, kdy škoda nebo újma vznikla. V případě promlčení práva na náhradu škody občanský zákoník v ustanovení § 620 odst. 1, pro počátek běhu promlčecí lhůty, vyžaduje vědomost o škodě a o osobě povinné k její náhradě. Jak vyplývá z judikatury vědomost poškozeného o osobě, která škodu způsobila, nepředpokládá nezpochybnitelnou jistotu v určení osoby odpovědné za vznik škody. Poškozený by měl mít k dispozici alespoň takové informace o okolnostech vzniku škody, ze kterých lze dovodit, kdo škodu pravděpodobně způsobil. Judikatura dovodila, že v režimu obchodních korporací, nelze společnosti přičítat vědomí o způsobené škodě a osobách škůdců těch osob, které škodu společnosti způsobili, případně osoby, které jsou jim blízké, na jednání se podílejí nebo z něj profitují. Za okamžik, kdy se společnosti přičte vědomí o vzniku škody, se považuje okamžik, kdy se o vzniku škody dozví nebo mohla dozvědět osoba oprávněná náhradu škody uplatňovat. V případě společnosti s jediným jednatelem, nebo ve společnosti, kde se na vzniku škody podíleli všichni jednatele, je začátek běhu promlčecí lhůty vázán na okamžik, kdy se o vzniku škody dozvěděl nebo mohl dozvědět společník oprávněný podat žalobu. To neplatí, za situace, kdy je tento společník zároveň jednatelem společnosti. Pokud má společnost alespoň jednoho společníka, který se na vzniku škody nepodílel, počátek promlčecí lhůty je dán jeho vědomím o škodě a osobě povinné k její náhradě. Jak bylo vysloveno v jiném rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky mezi dalšími, může nárok uplatňovat například dozorčí rada.

Str. 51

Jako nástroj toho, aby se povinný člen „podělil o břímě obchodního vedení“ slouží delegace vertikální (na podřízené), delegace horizontální (v rámci orgánu) nebo delegace externí (obchodní korporace najme odbornou či jinou pomoc z venčí), přičemž delegaci vertikální a externí lze považovat za delegaci vnější tj. na osobu stojící mimo orgán a delegaci horizontální za delegaci vnitřní, neboť je v rámci toho kterého orgánu.

Oprava

Jako nástroj toho, aby se povinný člen „podělil o břímě obchodního vedení“ slouží delegace vertikální (na podřízené), delegace horizontální (v rámci orgánu) nebo delegace externí (obchodní korporace najme odbornou či jinou pomoc zvenčí), přičemž delegaci vertikální a externí lze považovat za delegaci vnější tj. na osobu stojící mimo orgán a delegaci horizontální za delegaci vnitřní, neboť je v rámci toho kterého orgánu.

Str. 51

Důvodem pro delegaci je například nedostatek znalosti, dovednosti či schopnosti potřebných pro výkon některých z činností svěřených do působnosti orgánu (např. rozhodování záležitostí vyžadujících odbornost či vedení účetnictví), rovněž například i časová zaneprázdněnost plynoucí z plnění ostatních povinností, což vede k nemožnosti člena orgánu vykonávat působnost osobně.

Oprava

Důvodem pro delegaci je například nedostatek znalostí, dovedností či schopností potřebných pro výkon některých z činností svěřených do působnosti orgánu (např. rozhodování záležitostí vyžadujících odbornost či vedení účetnictví), rovněž například i časová zaneprázdněnost plynoucí z plnění ostatních povinností, což vede k nemožnosti člena orgánu vykonávat působnost osobně.

Str. 51

V případě rozdělení působnosti mezi jednotlivé členy by o delegaci rozhodl ten, do jehož působnosti oddelegovaná záležitost náleží, nebude tedy nutné přijímat rozhodnutí o delegaci ve sboru.

Oprava

V případě rozdělení působnosti mezi jednotlivé členy by o delegaci rozhodl ten, do jehož působnosti oddelegovaná záležitost náleží, nebude tedy nutné přijímat rozhodnutí o delegaci ve sboru.

Str. 51

²²² K vymezení obchodního vedení rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky ze dne 11. 9. 2019, sp. zn. 31 Cdo 1993/2019. Dostupné z <http://www.nsoud.cz/>. [cit. dne 28. 2. 2020].

Oprava

²²² K vymezení obchodního vedení rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky ze dne 11. 9. 2019, sp. zn. 31 Cdo 1993/2019. Dostupné z <http://www.nsoud.cz/>. [cit. dne 28. 2. 2020].

Str. 52

Logicky v případě, že o delegaci bude rozhodnuto ve sboru (tj. povinností řádného hospodáře při výběru, kontrole a vedení budou vázání všichni členové orgánu), odpovídají s osobou, na níž byla povinnost delegována společně a nerozdílně všichni členové orgánu, kteří o delegaci rozhodli.

Oprava

Logicky v případě, že o delegaci bude rozhodnuto ve sboru (tj. povinností péče řádného hospodáře při výběru, kontrole a vedení budou vázání všichni členové orgánu), odpovídají s osobou, na níž byla působnost delegována, společně a nerozdílně všichni členové orgánu.

Str. 52

K vytvoření předpokladů pro výkon svěřené působnosti (v tomto rozhodnutí šlo o vedení účetnictví) patří i povinnost zajistit to, že podklady, které osoba, na kterou byla určitá činnost delegována, jsou úplné, správné a pravdivé.

Oprava

K vytvoření předpokladů pro výkon svěřené působnosti (v tomto rozhodnutí šlo o vedení účetnictví) patří i povinnost zajistit to, že podklady, které osoba, na kterou byla určitá činnost delegována, obdrží, jsou úplné, správné a pravdivé.

Str. 52

Členové představenstva zpracovávání posudku nijak neovlivnili, k ocenění akcií neměli dostatečně znalost, proto soud shledal, že své povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře dostali za dost pověřením znalce ke zpracování znaleckého posudku.

Oprava

Členové představenstva zpracovávání posudku nijak neovlivnili, k ocenění akcií neměli dostatečné znalosti, proto soud shledal, že své povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře dostali za dost pověřením znalce ke zpracování znaleckého posudku.

Str. 53

Jednatel vůbec neřešil, že z účtu společnosti pravidelně odcházejí bezdůvodně vysoké částky, že se neopodstatněně zvyšují výběry hotovosti z účtu žalované a že částky vybrané v hotovosti na mzdy neodpovídají mzdám skutečně vyplaceným. V souvislosti a absencí výše uvedené kontroly dovedl jeho porušení povinnosti řádného hospodáře.

Oprava

Jednatel vůbec neřešil, že z účtu společnosti pravidelně odcházejí bezdůvodně vysoké částky, že se neopodstatněně zvyšují výběry hotovosti z účtu společnosti a že částky vybrané v hotovosti na mzdy neodpovídají mzdám skutečně vyplaceným. V souvislosti s absencí výše uvedené kontroly, dovedl jeho porušení povinnosti péče řádného hospodáře.

Str. 53

Domnívám se, že účel delegace lze spatřovat především v procedurálním zjednodušení přijímání rozhodnutí, kdy není k přijetí rozhodnutí svolávat zasedání orgánu.

Oprava

Domnívám se, že účel delegace lze spatřovat především v procedurálním zjednodušení přijímání rozhodnutí, kdy není k přijetí rozhodnutí třeba svolávat zasedání orgánu.

Str. 54

Odpovědnost by přitom tížila ostatní členy o orgánu (ty, kteří povinný dohled zanedbali) s tím členem orgánu, který ve své oddelegované oblasti selhal.

Oprava

Odpovědnost by přitom tížila ostatní členy orgánu (ty, kteří povinný dohled zanedbali) s tím členem orgánu, který ve své oddelegované oblasti selhal.

Str. 54

Nejvyšší soud české republiky, zde vyjádřil: pokud jednatel svoji funkci zastává toliko formálně, tj. ve skutečnosti funkci nevykonává a plnění povinností statutárního orgánu bez dalšího přenechává druhému jednatele, popř. zaměstnancům společnosti, a ani nekontroluje, jak je společnost řízena a jak jsou její záležitosti spravovány, nelze zpravidla než uzavřít, že nejedná s péčí řádného hospodáře.

Oprava

Nejvyšší soud České republiky, zde vyjádřil, že: *„pokud jednatel svoji funkci zastává toliko formálně, tj. ve skutečnosti funkci nevykonává a plnění povinností statutárního orgánu bez dalšího přenechává druhému jednatele, popř. zaměstnancům společnosti, a ani nekontroluje, jak je společnost řízena a jak jsou její záležitosti spravovány, nelze zpravidla než uzavřít, že nejedná s péčí řádného hospodáře.“*

Str. 54

²³⁷JOSKOVÁ. Rozdělení působnosti v rámci kolektivního orgánu a jeho dopad na odpovědnost. Bulletin advokacie. 2014, č. 7-8, s. 47.

Oprava

²³⁷JOSKOVÁ. op. cit. sub. 235, s. 47.

Str. 56

Například nedostatek znalostí je odpovědnosti k náhradě újmy nezbaví, neboť jak plyne z výše uvedeného výkladu, součástí péče řádného hospodáře je i to, seznat, že k řešení určité záležitosti nemá dostatečnou erudici, a proto je nutné obstarat k jejímu posouzení osobu dostatečně kvalifikovanou

Oprava

Například nedostatek znalostí je odpovědnosti za způsobenou újmu nezbaví, neboť jak plyne z výše uvedeného výkladu, součástí péče řádného hospodáře je i seznat, že člen orgánu nemá k řešení

určité záležitosti dostatečnou erudici, a proto je nutné obstarat k jejímu posouzení osobu dostatečně kvalifikovanou.

Str. 57

Judikatura dovodila, že škodu nelze dovozovat z neuhrazení dluhu obchodní korporace členy jejího statutárního orgánu, neboť škodu vzniklou obchodní korporaci nepředstavuje sám o sobě nezaplacený dluh. Nutnou podmínkou pro založení ručení je skutečnost, že se věřitel nemůže plnění domoci přímo na společnosti, vůči které má závazek.

Oprava

Judikatura dovodila, že škodu nelze dovozovat z neuhrazení dluhu obchodní korporace členy jejího statutárního orgánu, neboť škodu vzniklou obchodní korporaci nepředstavuje sám o sobě nezaplacený dluh. Nutnou podmínkou pro založení ručení je skutečnost, že se věřitel nemůže plnění domoci přímo na společnosti, vůči které má pohledávku.

Str. 57

Jak plyne z judikatury, k tomu, aby se věřitel mohl z titulu ručení uspokojit z majetku povinného člena orgánu, není třeba se nejprve domáhat soudně úhrady pohledávky po společnosti a v případě, že na společnosti věřitel ničeho nemůže, teprve pak se může domáhat úhrady po členu voleného orgánu.

Oprava

Jak plyne z judikatury, k tomu, aby se věřitel mohl z titulu ručení uspokojit z majetku povinného člena voleného orgánu, není třeba se nejprve domáhat soudně úhrady pohledávky po společnosti a v případě, že na společnosti věřitel ničeho nevymůže, teprve pak se může domáhat úhrady po členu voleného orgánu.

Str. 58

Tím se ve výši, v níž se vzájemně pohledávky kryjí, dojde i ke splnění povinnosti nahradit škodu.

Oprava

Tím ve výši, v níž se vzájemně pohledávky kryjí, dojde i ke splnění povinnosti nahradit škodu.

Str. 58

Jak dovodila dřívější judikatura, zákonné ručení členů statutárního orgánu společnosti za její závazky podle ustanovení § 194 odst. 6 obchodního zákoníku v důsledku toho, že byl zjištěn úpadek společnosti a prohlášení konkurzu na její majetek, nezaniká.

Oprava

Jak dovodila dřívější judikatura, zákonné ručení členů statutárního orgánu společnosti za její závazky, podle ustanovení § 194 odst. 6 obchodního zákoníku v důsledku toho, že byl zjištěn úpadek společnosti a prohlášen konkurz na její majetek, nezaniká.

Str. 58

Je jen potřeba zmínit situaci, kdy insolvenční správce postupoval podle ustanovení § 294 insolvenčního zákona, dle kterého je insolvenční správce je povinen uplatnit a vymáhat ve prospěch majetkové podstaty dlužníkovy pohledávky, tj. v tomto případě by se jednalo o pohledávku z titulu nároku na náhradu škody způsobenou společností členem jejího orgánu.

Oprava

Je ještě potřeba zmínit situaci, kdy insolvenční správce postupoval podle ustanovení § 294 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (dále jen „*insolvenční zákon*“), dle kterého je insolvenční správce povinen uplatnit a vymáhat ve prospěch majetkové podstaty dlužníkovy pohledávky, tj. v tomto případě by se jednalo o pohledávku z titulu nároku na náhradu škody, způsobenou společností členem jejího orgánu.

Str. 59

Věřitel, který se se svojí pohledávkou přihlásil do insolvenčního řízení by nejspíše v nějakém rozsahu uspokojen byl, ale vzhledem, že plnění jako součást majetkové podstaty, by se poté dělilo mezi všechny věřitele a náklady insolvenčního řízení, nebyl by uspokojen v takové výši, jako kdyby se plnění domáhal žalobou sám.

Oprava

Věřitel, který se se svojí pohledávkou přihlásil do insolvenčního řízení, by nejspíše v nějakém rozsahu uspokojen byl, ale vzhledem k tomu, že plnění jako součást majetkové podstaty, by se poté dělilo mezi všechny věřitele a náklady insolvenčního řízení, nebyl by uspokojen v takové výši, jako kdyby se plnění domáhal žalobou sám.

Str. 60

Dikce ustanovení §66 zákona obchodních korporací, účinného od 1.1.2021 je taková, že:

Oprava

Dikce ustanovení §66 zákona o obchodních korporacích, účinná od 1.1.2021 je taková, že:

Str. 61

Pokud člen statutárního porušením svých povinností, za současného nedodržení povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře, způsobí společnosti škodu, tak ta sama o sobě představuje pohledávku, kterou má společnost vůči tomu členovi statutárního orgánu. Ledaže jí člen statutárního orgánu uhradil nebo zanikla v důsledku ručení podle ustanovení § 159 odst. 3 občanského zákoníku.

Oprava

Pokud člen statutárního orgánu porušením svých povinností, za současného nedodržení povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře, způsobí společnosti škodu, tak ta sama o sobě představuje pohledávku, kterou má společnost vůči tomu členovi statutárního orgánu. Ledaže jí člen statutárního orgánu společnosti uhradil, nebo zanikla v důsledku ručení podle ustanovení § 159 odst. 3 občanského zákoníku.

Str. 61

Pokud způsobená škoda nepřevýší maximální limit plnění, stanovený v odstavci 1 písmeno b), který je možný po členu statutárního orgánu požadovat, měl by insolvenční správce postupovat dle ustanovení §66 zákona obchodních korporací.

Oprava

Pokud způsobená škoda nepřevýší maximální limit plnění, stanovený v odstavci 1 písmeno b), který je možný po členu statutárního orgánu požadovat, měl by insolvenční správce postupovat dle ustanovení §66 zákona o obchodních korporacích.

Str. 61

²⁵⁸Zákon, kterým se mění zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění zákona č. 458/2016 Sb., a další související zákony. Dostupné z: <https://www.beckonline.cz/bo/chapterviewdocument.seam?documentId=onrf6mrqgiyf6mztfzrwcmjnga&groupIndex=10&rowIndex=0>. [cit. dne 9. 3. 2020].

Oprava

²⁵⁸Zákon č. 33/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění zákona č. 458/2016 Sb., a další související zákony). Dostupné z <https://www-beck-online-cz.ezproxy.is.cuni.cz/bo/chapterview-document.seam?documentId=onrf6mrqgiyf6mztfuya&groupIndex=0&rowIndex=0#>. [cit. dne 9. 3. 2020].

Str. 62

Převedeno do režimu ustanovení § 66 zákona obchodních korporací, celkem logická nemožnost pokračování v řízení může být za situace, kdy je úpadek obchodní korporace řešen konkurzem, jehož skončení je často následováno výmazem obchodní korporace z obchodního rejstříku.

Oprava

Převedeno do režimu ustanovení § 66 zákona o obchodních korporacích, celkem logická nemožnost pokračování v řízení může být za situace, kdy je úpadek obchodní korporace řešen konkurzem, jehož skončení je často následováno výmazem obchodní korporace z obchodního rejstříku.

Str. 62

(i když v případě reorganizace nelze rozhodnout o vydání prospěchu do majetkové podstaty)?

Oprava

(i když v případě reorganizace nelze rozhodnout o povinnosti poskytnout plnění do majetkové podstaty)?

Str. 64

Tato práce si kladla za cíl popsat péči řádného hospodáře, problematiku vyžádaných pokynů do obchodního vedení, pravidlo podnikatelského úsudku a vybrané důsledky, může mít porušení tohoto standardu jednání za následek.

Oprava

Tato práce si kladla za cíl popsat péči řádného hospodáře, problematiku vyžádaných pokynů do obchodního vedení, pravidlo podnikatelského úsudku a vybrané důsledky, které může mít porušení tohoto standardu jednání za následek.

Str. 64

Z druhé kapitoly je zřejmé, vymezení standardu tohoto jednání prošlo dlouhým vývojem. Obecný zákoník obchodní ukládal v rámci obchodních vztahů, povinnost jednat s péčí řádného kupce.

Oprava

Z druhé kapitoly je zřejmé, že vymezení tohoto standardu jednání prošlo dlouhým vývojem. Obecný zákoník obchodní ukládal v rámci obchodních vztahů, povinnost jednat s péčí řádného obchodníka (respektive užitím tehdejší terminologie kupce).

Str. 64

Z terminologického hlediska bych pro označení standardů jednání reprezentantů obchodních korporací užila, po vzoru obecného zákoníku obchodního, péči řádného obchodníka či po vzoru německém povinnost jednat s péčí svědomitého obchodního vedoucího.

Oprava

Z terminologického hlediska bych pro označení standardů jednání reprezentantů obchodních korporací užila, po vzoru obecného zákoníku obchodního, péči řádného obchodníka či po vzoru německém povinnost jednat s péčí řádného a svědomitého obchodního vedoucího.

Str. 64

Jednotlivé definiční znaky péče řádného hospodáře tvoří povinnost loajality, potřebných znalostí a nezbytné péče.

Oprava

Jednotlivé definiční znaky péče řádného hospodáře jsou nezbytná loajalita, potřebné znalosti a pečlivost.

Str. 64

V souvislosti s povinností loajality jsme dospěla k názoru, že zájem společností nelze spatřovat pouze v maximalizaci zisku, je nutné přihlížet i k dalším aspektům jako je životní prostředí nebo zájmy zaměstnanců.

Oprava

V souvislosti s povinností loajality jsem dospěla k názoru, že zájem společností nelze spatřovat pouze v zájmu na maximalizaci zisku, je nutné přihlížet i k dalším aspektům, jako je životní prostředí nebo zájmy zaměstnanců.

Str. 64

Po členu orgánu nejsou odborně znalosti, avšak pokud sezná, že je pro řešení nějaké situace potřebuje a disponuje s nimi, musí zajistit osobu, která jimi disponuje.

Oprava

Po členu orgánu nejsou požadovány odborné znalosti, avšak pokud sezná, že je pro řešení nějaké situace potřebuje a nedisponuje s nimi, musí pro její posouzení zajistit osobu dostatečně kvalifikovanou.

Str. 65

Čtvrtá kapitola je věnována vyžádaných pokynů do obchodního vedení.

Oprava

Čtvrtá kapitola je věnována problematice vyžádaných pokynů do obchodního vedení.

Str. 65

Požádat o pokyn může i jediný člen statutárního orgánu, i když se objevuje názor, že pokud mezi členy statutárního orgánu není rozdělena působnost a tvoří kolektivní orgán, pak musí statutární orgán požádat jako celek.

Oprava

Požádat o pokyn může i jediný člen statutárního orgánu, i když se objevuje názor, že pokud mezi členy statutárního orgánu není rozdělena působnost a tvoří kolektivní orgán, pak musí statutární orgán požádat jako celek.

Str. 65

Statutární orgán je žádost o pokyn povinnost formulovat jako návrh jejího usnesení.

Oprava

Statutární orgán je povinen žádost o pokyn formulovat jako návrh jejího usnesení.

Str. 65

Česká koncepce se kloní spíše ke standardu soudního přezkumu.

Oprava

Česká koncepce se kloní spíše ke standardu zdržení se soudního přezkumu.

Str. 65

Nuanci lze spatřovat v požadavku dostupných informací je německou judikaturou vykládán přísněji, než ho vykládá česká judikatura.

Oprava

Nuanci lze spatřovat v požadavku informovanosti, který je německou judikaturou vykládán přísněji, než jak ho vykládá česká judikatura.

Str. 65

Hodně diskutovanou otázkou jde, to zda je povinnost jednat s péčí řádného hospodáře povinností smluvní nebo zákonnou.

Oprava

Hodně diskutovanou otázkou je to, zda je povinnost jednat s péčí řádného hospodáře povinností smluvní nebo zákonnou.

Str. 65

Zastánci opačného názoru argumentují především, že je to povinnost dána zákonem a nelze vyloučit a formulací domněnky nedbalosti v ustanovení §159 odst. 1 občanského. Další hodně diskutovanou otázkou je, zda lze smlouvou o vypořádání újmy, způsobené obchodní korporaci členem jejího orgánu, prominout či dokonce snížit povinnost k její náhradě.

Oprava

Zastánci opačného názoru argumentují především tím, že je to povinnost daná zákonem a nelze ji mezi stranami vyloučit a formulací domněnky nedbalosti v ustanovení §159 odst. 1 občanského zákoníku. Další hodně diskutovanou otázkou je to, zda lze újmu způsobenou obchodní korporaci členem jejího orgánu uzavřením smlouvy o jejím vypořádání v plné výši prominout či snížit povinnost k její náhradě.

Str. 66

Z judikatury vyplývá, pro počátek promlčecí doby je rozhodnutí, kdy se o vzniku škody dozví nebo mohl dozvědět společník, popřípadě jiná osoba, která je oprávněna nárok na náhradu škody vůči jednateli uplatňovat.

Oprava

Z judikatury vyplývá, že pro počátek běhu promlčecí lhůty je rozhodné, kdy se o vzniku škody dozví nebo mohl dozvědět společník, popřípadě jiná osoba, která je oprávněna nárok na náhradu škody uplatňovat.

Str. 66

V případě vnější delegace člena orgánu odpovídá za výběr, kontrolu, dohled. Pokud péčí řádného hospodáře porušení více členů orgánu, jsou zavázáni jeden za všechny, všichni za jednoho. Ručení ve smyslu ustanovení §159 odst. 3 občanského zákoníku se vztahuje na všechny členy orgánů právnických osob a je samo o sobě nezávislé na insolvenčním řízení.

Žaloba na doplnění pasiv, vnesená novelou zákona obchodních korporací má nahradit tzv. úpadkové delikty, se kterými se pojila řada problematik, dikci ustanovení lze hodnotit jako vhodnou

Oprava

V případě vnější delegace, člen orgánu odpovídá za výběr, kontrolu, dohled. Pokud péčí řádného hospodáře poruší více členů orgánu, jsou zavázáni jeden za všechny, všichni za jednoho. Ručení ve smyslu ustanovení §159 odst. 3 občanského zákoníku se vztahuje na všechny členy volených orgánů všech právnických osob a je samo o sobě nezávislé na insolvenčním řízení.

Žaloba na doplnění pasiv, vnesená novelou zákona o obchodních korporacích má nahradit tzv. úpadkové delikty, se kterými se pojila řada problematik. Navrhovanou, respektive schválenou dikci ustanovení, lze hodnotit jako poměrně zdařilou.

Str.71

3. Seznam použitých právních předpisů

Zákon č. 946/1811 ř. z., ze dne 1. 6. 1811, Obecný zákoník občanský .

Zákon č. 1/1863 Ř. z., ze dne 17. 12. 1862, jímžto se uvádí zákoník obchodní.

Zákon č. 58/1906 Ř. z., ze dne 6. 3. 1906, o společnostech s omezeným ručením.

Zákon č. 513/1991 Sb., ze dne 5. 11. 1991, obchodní zákoník.

Zákon č. 370/2000 Sb., ze dne 14. 9. 2000, kterým se mění zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 15/1998 Sb., o 72 Komisi pro cenné papíry a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění zákona č. 30/2000 Sb., zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 89/2012 Sb., ze dne 3. 2. 2012, občanský zákoník.

Zákon č. 90/2012 Sb., ze dne 25. 1. 2012, o obchodních korporacích.

Zákon č. 182/2006 Sb., ze dne 30.3.2006, zákon o úpadku a způsobech jeho řešení, v platném

Oprava

Zákon č. 946/1811 ř. z., ze dne 1. 6. 1811, Obecný zákoník občanský.

Zákon č. 1/1863 Ř. z., ze dne 17. 12. 1862, jímžto se uvádí zákoník obchodní

Zákon č. 58/1906 Ř. z., ze dne 6. 3. 1906, o společnostech s omezeným ručením.

Zákon č. 513/1991 Sb., ze dne 5. 11. 1991, obchodní zákoník.

Zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád.

Zákon č. 370/2000 Sb., ze dne 14. 9. 2000, kterým se mění zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 15/1998 Sb., o 72 Komisi pro cenné papíry a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění zákona č. 30/2000 Sb., zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 182/2006 Sb., ze dne 30. 3. 2006, zákon o úpadku a způsobech jeho řešení.

Zákon č. 89/2012 Sb., ze dne 3. 2. 2012, občanský zákoník.

Zákon č. 90/2012 Sb., ze dne 25. 1. 2012 zákon o obchodních společnostech a družstvech.

Zákon č. 33/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění zákona č. 458/2016 Sb., a další související zákony).

Str. 75

Zahraniční judikatura

Rozhodnutí Dodge v. Ford Motor Co. - 204 Mich. 459, 170 N.W. 668 (1919).

Rozhodnutí Aronson v. Lewis - 473 A.2d 805, 1984 Del. LEXIS 305.

Schlensky v. Wrigley, rozhodnutí Illinois Court of Appeals č.237N.E.2d 776 z roku 1968.

Cede & Co. v. Technicolor, Inc., rozhodnutí Supreme Court of Delaware č. Inc 634 A.2d 345 z roku 1993.

Re City Equitable Fire insurance Co Ltd.

Norman V Theodore Goddard.

Rozsudek Spolkového soudního dvoru ze dne 21.4. 1997. BGH II ZR 175/95.

Rozsudek Spolkového soudního dvoru ze dne 18.6.2013. BGHZ 197.304

Oprava

Rozhodnutí Dodge v. Ford Motor Co. - 204 Mich. 459, 170 N.W. 668 (1919).

Rozhodnutí Aronson v. Lewis - 473 A.2d 805, 1984 Del. LEXIS 305.

Schlensky v. Wrigley, rozhodnutí Illinois Court of Appeals č.237N.E.2d 776 z roku 1968.

Cede & Co. v. Technicolor, Inc., rozhodnutí Supreme Court of Delaware č. Inc 634 A.2d 345 z roku 1993.

Re City Equitable Fire insurance Co Ltd.

Norman V Theodore Goddard.

Rozsudek Spolkového soudního dvoru ze dne 21.4. 1997. BGH II ZR 175/95.

Rozsudek Spolkového soudního dvoru ze dne 18.6.2013. BGHZ 197.304.

Rozsudek OLG Stuttgart ze dne 25. 11. 2009. NZG 2010.