

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Renée Bastlová

Název práce: Vliv NRA na soudní rozhodnutí v případě D.C. v. Heller

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Tomáš Klvaňa, Ph.D., M.A.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle): Autorka píše o seminálním případě Nejvyššího soudu USA *DC vs. Heller*. Jejím cílem je zkoumat vliv NRA na rozhodnutí soudu.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Náročnost úkolu je velká, neboť autorka si předsevzala dokázat, že NRA měla na rozhodování soudců Nejvyššího soudu rozhodující vliv, a to jak prostřednictvím argumentace, tak přímého a nepřímého lobbingu. Pokud by se jí to podařilo, jednalo by se o práci průlomovou, a to nejen v českém měřítku. Takový úkol práce nesplnila. Jednou z příčin je struktura práce, která se v naprosté většině skládá z historicko-argumentačního úvodu. Na samotný úkol pak autorce zbylo jen několik málo stránek v závěru, jež z hlediska ambice působí neuspořádaně a nepřesvědčivě.

Renée Bastlová dobře pracuje se zdroji a vcelku přehledně vykresluje argumentační a politickou situaci, včetně dějinných souvislostí. Teoretické a metodologické ukotvení práce je dobré a postačuje k pochopení základní ústavních argumentů ve hře i jejich historického vývoje. Autorka se v problematice dobře orientuje a má v ní velmi dobré znalosti. S prameny a odbornou literaturou pracuje autorka dostatečným způsobem.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazykový projev práce je poněkud – a místy značně – neobratný. Práce by si zasloužila pečlivější redigování především větné skladby a stylu. Věty jako „Scalia byl založením konzervativce a řídil se originalismem a textualismem, pomocí čehož v jeho očích chránil ústavu“ (str. 40) jsou pro styl práce typické a srážejí její odbornou úroveň. Práce trpí obrovským množstvím přímých citací, z nichž mnohé šlo parafrázovat. Tyto citace jsou namnoze neobratně přeložené a narušují hladký tok textu. Citace také nejsou formálně sjednoceny (některé jsou odrazeny, jiné ne, některé jsou menším písmem, jiné stejným) a některé nejsou uvedeny (jen jsou na ně odkazy ve zdrojích pod čarou, například poznámka 96 na straně 40), což zejména u názorových citací působí konfúzně.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce nesplnila předsevzatý úkol. To, že řada argumentů soudní většiny v kauze *Heller* je totožná s argumentací NRA, nic nedokazuje. Zastánci druhého dodatku ústavy již několik desítek let (od poloviny sedmdesátých let) používají repertoár několika opakujících se argumentů, a tak není zvláštní, že je použije ve svém dokumentu NRA a zároveň konzervativní soudci soudu. Tito soudci byli jmenováni konzervativními prezidenty, jejich pohled na svět je konzervativní a je zcela legitimní, že při argumentaci budou vyjadřovat svoje konzervativní názory na druhý dodatek, stejně jako je legitimní, že liberální soudci budou činit opak. Autorčino poukázání na „nezaujatosť“ je nepochopením práce Nejvyššího soudu. Tvrzení práce, že „argumentace soudu byla natolik podobná s tou NRA, že ji soudci museli převzít“ (s.45), je nedoložené a blíží se argumentační chybě. Tvrzení, že „žádné přímé kontakty mezi soudci a lidmi z NRA jsem také neobjevila. To ale nemusí znamenat, že takové kontakty neexistovaly“ (tamtéž), je nefér nařčením z nečisté hry, pro kterou autorka nemá důkaz.

Respektuji názor autorky, který je zjevně opačný než názor soudní většiny, ale domnívám se, že její zaujatost této práci uškodila, neboť svoje názory uvádí většinou jen stručně, deklarativně, bez potřebného rozkladu a odůvodnění. Na několika místech se snaží vzbudit dojem, že lobbistická činnost NRA je nelegitimní (například prostřednictvím financování odborných studií, což je zcela běžný postup všech názorových think-tanků ve Washingtonu; nezáleží na tom, kdo práci platí, ale na její samotné kvalitě a odůvodněnosti; totéž ostatně platí i v případě vědeckého výzkumu financovaného tabákovými společnostmi, farmaceutickými firmami a dalšími: záleží na kvalitě výzkumu a jeho vědecké podloženosti), že „zastašuje“ kongresmany, apod. Ono zastašování by si zasloužilo hlubší vysvětlení a faktické odůvodnění, které však práce nepřináší. Autorka zřejmě má na mysli pomoc s financováním kampaní politických protivníků u těch politiků, kteří prosazují názory opačné, než má NRA.

Bylo by tedy lepší, kdyby byla práce napsána nestranně, analyticky a s hlubším pochopením pro názory obou stran. Za hlavní přínos práce považuji její faktografickou bohatost a přehledný popis historické kauzy a jejích dějinných souvislostí.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- Shoda názorů NRA a konzervativních soudců NS USA ještě neznamená, že NRA případ *Heller* ovlivnila. Za předpokladu, že mezi soudci a NRA neexistovalo osobní spojení ve formě lobbingu – jakým způsobem by šlo víceméně konkluzivně dokázat, že NRA skutečně případ ovlivnila? Uveďte několik takových možných důkazů.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A-F):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji udělit známku D/C (C v případě kvalitního zodpovězení otázky)

Datum: 29.5. 2019

Podpis: Tomáš Klvaňa, v.r.

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.