

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Jakub Červený

Název práce: Enzymová příprava a analýza bioaktivních oligosacharidů

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
×	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
×	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
×	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
×	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
×	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

- 1) Pěkně rozčleněná práce se srozumitelným úvodem, jasně definovanými cíli, soupisem metod a uvedením výsledků, diskuzí a závěrem. Za soupisem použitých zdrojů následují přílohy.
- 2) Při popisu některých metod chybí např. koncentrace použitých zásobních roztoků, případně není úplně jasné, jestli je uvedená koncentrace finální, nebo zásobní. Nezdá se mi v pořádku uvedení množství proteinu při stanovování jeho čistoty na 36. stránce (prosím o opravu). Popis provedení HPLC je taky poněkud zvláštní.
- 3) Práce s literárními zdroji je v pořádku, v textu jsou číselné odkazy do seznamu zdrojů uvedeného na konci práce.
- 4) Vytknul bych četný výskyt neslabičných předložek na konci řádku. Občasné špatné skloňování je možná jen výsledek nešťastného překlepu.
- 5) Některé použité chemikálie nejsou uvedeny v seznamu chemikálií. Graf na obrázku 19 obsahuje desetinné tečky. Několikrát mám podezření na odkaz na špatný obrázek. Chybí čísla stránek.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

Proč se při izolaci enzymu pomocí afinitní chromatografie měřila absorbance při 240nm? Proč jste v získaných frakcích netestovali aktivitu enzymu?

Jak se stanovovala čistota syntetizovaných sacharidových struktur? Jen porovnáním ploch pod chromatografickým vrcholem (obr. 22 a 25)?

Není mi úplně jasné, co je v grafech na obr. 26 a 27. Můžete mi to objasnit a dát do souvislostí s údaji v tabulce 1 a 2?

Stanovisko k opravě chyb v práci: opravný lístek/oprava v textu **JE / NENÍ** (zakroužkujte)
podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Navrhovaná celková klasifikace: velmi dobře

Datum vypracování posudku: 3. července 2020

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): Daniel Kavan