



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Fonetický ústav

Posudek bakalářské práce

předložené ve Fonetickém ústavu Filozofické fakulty Univerzity Karlovy

Jméno a tituly posuzujícího oponenta: doc. PhDr. Jan Volín, Ph.D.

posudek vedoucího/vedoucí posudek oponenta/oponentky

Autor/autorka: Michaela Šedivá

Název práce: Melodická variabilita řeči v závislosti na afektivním ladění politické debaty

Rok odevzdání: 2020

Odborná úroveň práce:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Členění práce:

logické vykazuje mírné nedostatky vykazuje závažnější nedostatky nevhodné

Věcné chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné četné závažné

Zvolená metoda:

původní a adekvátní vhodně zvolená nepřilíš vhodná nevhodně zvolená

Rozsah práce:

příliš velký přiměřený tématu dostatečný nedostatečný

Rozsah použité literatury:

nadprůměrný průměrný podprůměrný nevyhovující

Způsob používání odborné literatury:

adekvátní nevyhovující podezření na plagiát

Grafická a formální úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Jazyková úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Tiskové chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet četné

Celková úroveň práce:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující



Zadání práce:

- mimořádně náročné náročnější průměrně náročné lehčí nedostatečně náročné
 splněno splněno s drobnými výhradami splněno s většími výhradami nesplněno

Samostatnost při zpracování práce (vyplňuje jen vedoucí práce)

- nadprůměrná průměrná podprůměrná

Průběžné konzultace, dodržování termínů, připravenost (vyplňuje jen vedoucí práce)

- výborná spolupráce standardní spolupráce spolupráce s výhradami nefungující spolupráce

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky oponenta (cca 100-200 slov)

Silné stránky práce:

Je potřeba ocenit, že logická výstavba textu na úrovni výpovědi a odstavce je vysoce nadprůměrná. Autorka se navíc nebojí samostatně uvažovat a hodnotit, zároveň má ale cit pro míru – síla jejího intelektu je tak ještě zvýrazněna implicitní skromností.

Slabé stránky práce:

Překvapivě slabý je text abstraktu. Velmi často se dnes totiž právě podle abstraktu lidé rozhodují, zda si určitou práci přečtou či nikoli. Měl by být kratší, věcnější a pečlivěji redigovaný („manuálním pracovní materiálu“, „v ohledu na intonačního rozpětí“).

Otázky k obhajobě a náměty do diskuze:

1. Na s. 28 a 47 se uvádí, že chování účastníků politické debaty by mohlo být nepřírozené. Jak by potom byla vymezena „přírozenost“. Nebyl pro tento koncept nakonec vhodnější jiný termín?
2. K témuž: V jakých dalších komunikačních situacích lze „znaky nepřírozenosti“ uvedené na s. 28 a 47 ještě očekávat.

Další poznámky: Práce je z mého pohledu opravdu vynikající.

Práci

- doporučuji nedoporučuji uznat jako bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm:

- výborně velmi dobře dobře neprospěl/a

Místo, datum a podpis oponenta:

V Praze, 8. června 2020