

Posudek práce

předložené na Matematicko-fyzikální fakultě
Univerzity Karlovy

- posudek vedoucího posudek oponenta
 bakalářské práce diplomové práce

Autor/ka: Bc. Ivana Špilínková

Název práce: Výuka středoškolských učitelů fyziky, jejichž žáci pokračují ve studiu fyziky na vysoké škole

Studijní program a obor: Fyzika; Učitelství fyziky

Rok odevzdání: 2020

Jméno a tituly oponenta: RNDr. Dana Mandíková, CSc.

Pracoviště: KDF MFF UK

Kontaktní e-mail: dana.mandikova@mff.cuni.cz

Odborná úroveň práce: vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné četné závažné

Výsledky:

originální původní i převzaté netriviální kompilace citované z literatury opsané

Rozsah práce:

veliký standardní dostatečný nedostatečný

Grafická, jazyková a formální úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Tiskové chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet četné

Celková úroveň práce:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky oponenta:

Cílem diplomové práce bylo zjistit, čím je charakteristická výuka středoškolských učitelů, jejichž žáci jdou studovat na MFF UK, a jak tito učitelé působí na nadané žáky se zájmem o fyziku. Na základě zpracování dat z anket studentů nastupujících na MFF UK vybrala diplomantka tři učitele, jejichž výuku pak sledovala a vedla s nimi rozhovory.

Téma diplomové práce je zajímavé a přínosné nejen pro diplomantku, která při realizaci práce mohla získat řadu podnětů pro vlastní výuku, tak také poskytuje zpětnou vazbu těm, kteří učitele připravují. Užitečné výstupy přináší i pro ty, kteří se zabývají propagací fakulty a získáváním studentů. Domnívám se, že by bylo dobré v této práci pokračovat (např. v rámci dalších BP či DP) a zaměřit se na výuku u dalších učitelů vytipovaných z anket.

Diplomová práce má výbornou logickou strukturu, je napsaná přehledně a srozumitelně s minimem překlepů. Oceňuji kvalitní metodologii a její perfektní popis. Výstižná jsou i shrnutí a charakteristiky k výuce jednotlivých učitelů. Textově není práce sice rozsáhlá, ale je v ní skryta spousta práce. Zpracováním anket, pozorováním hodin, rozhovory, kvantitativním zpracováním výsledků, které je pak shrnuto v několika tabulkách, strávila diplomantka jistě mnoho hodin. Práci považuji za velmi zdařilou a nemám k ní žádné zásadní připomínky. Několik drobných překlepů jsem vyznačila přímo do svého výtisku práce.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

1. Ve kterých parametrech jste se při zacvičování nejvíce lišila od zacvičujícího?
2. Které parametry se Vám při sledování hodin nejobtížněji hodnotily?
3. Který ze sledovaných učitelů Vám byl svým stylem výuky nejbližší?
4. Co pro Vás bylo při zpracování diplomové práce největším přínosem?

Práci

doporučuji

nedoporučuji

uznat jako diplomovou/bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm:

výborně velmi dobře dobře neprospěl/a

Místo, datum a podpis oponenta:

V Praze 10. 6. 2020

RNDr. Dana Mandíková, CSc.