



## Posudek bakalářské práce

**Jméno autora práce:** Barbora Škrdová

**Název bakalářské práce:** Utváření falešných vzpomínek a jejich působení na potravní chování

**Oponent:** PhDr. Markéta Zajícová

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

### Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
<b>Cíle práce:</b> uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny		x		
<b>Soulad obsahu s názvem:</b> ano – částečně	x			
<b>Členění kapitol:</b> logické členění – nevhodné strukturování	x			
<b>Postiženy relevantní aspekty problému:</b> jednoznačně – spíše ne		x		
<b>Stanovené cíle:</b> splněny – nesplněny	x			

### Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
<b>Problém:</b> jasně vymezen – nejasné vymezení	x			
<b>Projekt:</b> analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	x			
<b>Metodologie práce:</b> Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená	x			
<b>Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu:</b> organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	x			

### Formální hlediska práce

	1	2	3	4
<b>Jazyková a stylistická úroveň:</b> práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje		x		
<b>Formální úprava práce:</b> odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb		X		
<b>Grafická úprava:</b> vyhovuje – nevyhovuje	x			
<b>Množství využitých literárních zdrojů:</b> dostatečné – nedostatečné	x			
<b>Aktuálnost literárních zdrojů:</b> vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé		x		
<b>Využití cizojazyčných zdrojů:</b> dostačující – minimální	x			
<b>Odkazy v textu:</b> vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	x			
<b>Seznam literatury:</b> kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	x			

### Otázky, podněty k obhajobě:

Prosím objasněte důvody volby kritické položky v rámci výzkumného projektu, kterou je „chřest“.

Jaké jsou postupy stran výzkumné etiky při replikačních studiích? Týká se to i Vaší práce?

Jak si vysvětlujete výraznou diskrepanci v rozpomenutí dle věku (2, 3 a 10), uvedeno na str. 18.

Z jakých teoretických východisek vyplývá rozestup 1-2 týdnů, který je ve většině výzkumů falešných vzpomínek?

### Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Práce je srozumitelně a logicky strukturovaná, formální úprava je na vysoké úrovni, splňuje zadání v rámci rozsahu textu i zdrojů. Samotný text však spíše působí jako sumarizace vybraných výzkumných projektů s konkrétním popisem jednotlivých designů a výsledků, kde



postrádám vstup autorky ve smyslu shrnutí či interpretace, vytvoření aplikovatelných závěrů (nikoliv pouze jednotlivých studií, ale v rámci celého tématu). Textu to ubírá na čtivosti a srozumitelnosti. Občasně, jen zcela minimálně, se vyskytují překlapy.

Zařazení kapitoly zabývající se nápoji se jeví redundantní vzhledem k zaměření práce.

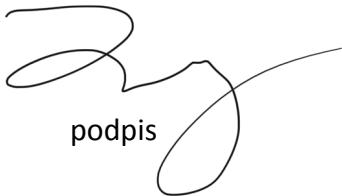
V části empirické, resp. návrhu výzkumu předbíhají hypotézy design. V jednotlivých hypotézách je uvedeno srovnání ve třetí fázi, která však nebyla do té doby zmíněna, objevuje se totiž až v následující kapitole. Obdobný pocit mám i s popisem designu třetí fáze, kdy až z kapitoly zabývající se etikou zjišťuji, že třetí „falešná“ část bude realizována „jiným výzkumným týmem“, čímž teprve začnou dávat některé informace v kapitole o designu smysl. Jistě bych poupravila větu na konci str. 38: „Účastníkům se sdělí, že kromě pověřených experimentátorů nebude mít nikdo jiný přístup k výzkumným materiálům“, aby z ní bylo zřejmé, že se to jen nesdělí, ale bude to i realita. Až na výše uvedené drobnosti, je empirická část bakalářské práce dobře metodologicky propracovaná a těžší z propracovaných postupů již provedených výzkumů.

**Celkové hodnocení práce** (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Práce jednoznačně splňuje nároky na ni kladené, doporučuji ji k obhajobě.

**Návrh klasifikace:** ~~v ý b o r n ě~~ – velmi dobře – ~~d o b ř e~~ – ~~n e p r o s p ě l / a~~.

V Plzni dne 06. 06. 2020



podpis