

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Doc. RNDr. František Půta, CSc. Datum:
Autor: Laura Vinklerová	
Název práce: Vodorozpustné polymerní nanomateriály v protinádorové terapii (předložený text je upravenou variantou dříve neobhájené práce stejného názvu)	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce je rešerše struktury a fugování různorodých polymerních nanomateriálů vyvíjených pro cílené doručení protinádorových antibiotik, a způsoby jejich uvolnění v místě žádaného účinku.	
Struktura (členění) práce: Vedle úvodu a závěru obsahuje práce dvě kapitoly: „Vodorozpustné polymerní nanomateriály v protinádorové léčbě“ a „Protinádorová terapie s využitím matrix metaloproteináz“. Práce čítá 23 standardních stran textu, nepočítajíc citace. Struktura práce byla změněna, kapitola věnovaná v původní verzi rakovinnému bujení a protirakovinné léčbě byla odstraněna, a naopak byla rozšířena kapitola věnovaná metaloproteinázám, jak požadovala oponentka.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Citací je úctyhodné množství. Struktura literatury byla změněna, což jednak odráží odstranění celé jedné kapitoly (viz výše). Zejména však byl seznam literatury doplněn o mnoho původních a recentních prací. Seznam literatury je nyní ve standardním plnotextovém formátu; nenašel jsem označení review.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní experimentální výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální úroveň práce je uspokojivá. Obrazová dokumentace je dostatečná - popsána, z textu odkazována a řádně citována. Rovněž formální úroveň textu se výrazně zlepšila. Text je vyvrálenější, promyšlenější a působí kompaktněji. Zmizela či téměř zmizela opakování informací vyskytující se v minulé verzi. Drobnějším prohrškům se autorka přesto neubrnila (viz níže).	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Cíle práce byly splněny. Autorka se „prokousala“ množstvím literatury spojené s daným tématem, jistě v mnohých jednotlivostech dosud „neusazeném“. Tato verze zcela jistě naplňuje požadavky na bakalářskou práci a jako takovou ji doporučuji k obhajobě.	
Otázky a připomínky oponenta:	

Na str. 6 nerozumím větu „Nevýhodou multiblokových kopolymerů ...“, prosím o vysvětlení.

Na str. 7 ve větě „Hvězdicový polymerní konjugát ...s navázaným Dox podléhá ...“, by bylo pro čitelnost lepší uvést „s navázaným doxorubicinem“, byť je doxorubicin (Dox) uveden v seznamu zkratek.

Amfifilní mne tluče do očí, ale asi jsem jen staromilec (str.7).

Na str. 12 by si strukturou i fakticky komplikované souvětí: „V roce 2013 byla ...polymerního konjugátu“, čítající 5 a půl řádky, zasloužila rozdělit.

Na str. 12 by věta: „K němu se jako vhodná ... sekvence jeví GFLG“, měla spíše znít: K tomu se jako vhodná jeví sekvence Gly-Phe-Leu-Gly, nebo alespoň aminokyselinová sekvence GFLG.

Str. 16 – konstatování „nádorové buňky si však vyvinuly „obranu“ ... je zavádějící. Nádorové buňky vznikají vždy de novo, nemají tedy žádnou společnou historii, a tudíž ani evoluci. Obranu si tedy vyvíjejí vždy znovu, a pokud je u mnohých (různých) nádorů stejná, pak musí preexistovat základ v genetickém kódu.

Str. 17 – věta Motiv štěpného místa ...se nachází mezi rezidui N-konce a C-konce proteinu, je zavádějící, a navíc zcela zbytečná. Vše ozřejmuje další text.

Str. 20 – Jak autorka rozumí sousloví „trans-aktivační transkripční faktor“?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (bude zveřejněn)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: