

UNIVERZITA KARLOVA

Přírodovědecká fakulta

Zápis o části státní bakalářské zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2019/2020

Jméno a příjmení studenta: Jan Plíva
Rok narození: 1997
Identifikační číslo studenta: 12104770

Typ studijního programu: bakalářský
Studijní program: Speciální chemicko-biologické obory
Studijní obor: Molekulární biologie a biochemie organismů
Identifikační čísla studia: 551194

Název práce: Oxidativní stres u patogenních améb
Pracoviště práce: Katedra parazitologie (1610)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí: RNDr. Róbert Šuťák, Ph.D.
Oponent(i): RNDr. Tamara Smutná, Ph.D.

Datum obhajoby: 08.07.2020 **Místo obhajoby:** Praha

Průběh obhajoby: Student představila téma bakalářské práce. Na úvod se zaměřila na obecný popis oxidativního stresu a vznik oxidativního vzplanutí, které vede k likvidaci fagocytovaného patogenního organismu. Následně se zaměřil na popis životních cyklů studovaných organismů – *Acanthamoeba castellanii*, *Naegleria fowleri* a *Entamoeba histolytica* – a rovněž tak na použití jednotlivých léčiv a jejich vstup do metabolických drah studovaných měňavek. Na závěr student přehledně a stručně shrnul všechny dříve zmíněné poznatky. Prezentace byla dostatečně názorná a obsahovala všechny nezbytnosti k pochopení představované problematiky. Následně přečetl svůj posudek školitel (přítomen), zmínil spokojenost a vyzdvihl samostatnost studenta při sepisování práce (ačkoli navrhuje za dvě, uvedl, že nemá nic proti případnému hodnocení za jedna). Oponentka (přítomna) poukázala na tvůrčí přístup k prezentovaným obrázkům a vyzdvihla zajímavé úvodní pasáže, naopak zmínila, že zatímco úvodní části jsou velmi podrobné, v druhé části BP je pak již rozbor méně podrobný a „parazitologické“ části jsou jistým způsobem podceněny (pravděpodobně vzhledem k nedostatku času). Oponentka vznesla několik dotazů (většinou na téma, na které již v BP nevyšel čas/místo), na které student pomocí připravené prezentace detailně a zcela dostatečně dokázal odpovědět. Oponentka byla s odpověďmi spokojena. Následovala diskuse o peroxidu vodíku a jeho zařazení mezi reaktivní formy kyslíku; psaní peroxiredukce; diskuse o *E. histolytica* jako obligátní endobiont vs. endoparazit; české názvosloví enzymů; výhody a nevýhody reaktivních forem kyslíku. Student vhodně a správně reagoval na položené dotazy a připomínky a dokázal na ně uspokojivě odpovědět. Komise konstatovala, že přestože návrh školitele i oponenta je za dvě, tak obhajoba i diskuse prokázala dostatečné znalosti studenta. Následovalo hlasování (tři komisaři pro 1, dva komisaři pro 2).

Výsledek obhajoby:	výborně (1)	
Předseda komise:	doc. RNDr. Ivan Hrdý, Ph.D. (přítomen)
Členové komise:	doc. RNDr. Jan Votýpka, Ph.D. (přítomen)
	Mgr. Pavel Doležal, Ph.D. (přítomen)
	Mgr. Jana Kulichová, Ph.D. (přítomen)
	RNDr. Daniela Horníková, Ph.D.
	Mgr. Petr Telenský, Ph.D. (přítomen)