

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Robin Kopecký Datum: 3. 7. 2020
Autor: Omar Bessisso	
Název práce: Fenomén sledování videí a fotografií s kočkami na internetu z pohledu teorie memů	
<input type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input checked="" type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce bylo vypracovat rešerší vystřelující fenomén internetové kultury - sledování obrázků a videí s kočkami. Teoretickým východiskem dle názvu byla teorie memů, v abstraktu se přidala psychologie a evoluční psychologie, v práci samé byla přidána další východiska. (To značí, že autor BP po vytvoření názvu projektu zjistil, že teorie memů nemůže poskytnout ultimátní vysvětlení tohoto fenoménu, proto přidal další východiska v průběhu práce. Což hodnotím kladně.) Autor testoval svou hypotézu: „kočky jsou mezi internetovými memy nejčastěji zastoupeným živočichem“ na základě dat ze serveru knowyourmeme.com.	
Struktura (členění) práce: Kapitoly a jednotlivé oddíly jsou přehledně číslovány. BP obsahuje osm hlavních kapitol. Teoretický úvod je popsán v kapitole „2 Internetové memy“, deskriptivní části jsou kapitoly „4 Kočičí internetové memy“ a „6 Sledování kočičích videí“. Biologicky zaměřené jsou následující kapitoly: „7 Domestikace koček“, „8 Dopady na soužití s lidmi“, „9 Kočky jako sociální parazit“. Práce obsahuje dostatečný úvod a poměrně stručný závěr. Oproti předchozí verzi této BP je zde zařazena i potřebná kapitola „3 Kritiky teorie memů“, a naopak je vyřazena méně kvalitní kapitola „YouTube“. Nově vypracovaná kapitola „5 Analýza dat získaných ze serveru knowyourmeme.com“ je vhodným doplňkem rešerše. Za tyto žádoucí změny je třeba autora pochválit.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Po formální stránce není chybou frekventované využití zdrojů mimo odbornou literaturu, protože téma práce si to vyžaduje. Nicméně seznam literatury je podobně jako předešlá verze této BP podivně generovaný. Vyskytují se také citace knih bez vydavatele, místa a edice. Dennett v seznamu použité literatury na konci BP chybí.	
Oceňuji, že autor reagoval na posudek předešlé verze BP a doplnil kritickou reflexi teorie memů. Přesto by si diskuze s alternativními přístupy k memům zasloužila být vedena na více místech práce, než jen v izolované kapitole.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce obsahuje vlastní výsledky. Data byla získána vlastní iniciativou studenta a velmi základně vyhodnocena. Autor sdílí svá data na veřejném depozitáři, což je v souladu s dobrou vědeckou praxí a otevřenou vědou.	

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Autor užívá obraty vysoké kultury „per se“ (dle mého názoru je délka i kurzíva zbytečná). Oproti předchozí verzi BP se autor vyvaroval chyb: „viz.“, „80%“ apod. Bohužel spojení „55-ti“ v práci zůstalo.

Anglicismů a doslovných překladů je v práci přemíru, nicméně v jazyce internetových komunit se jedná o přijatelný slang, neboť chybí pro dané fenomény odborné termíny.

Práce by si zasloužila širší obrazovou přílohu ke všem zmíněným memům, která by byla uvedena v apendixu.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Limit na celkovou délku BP byl dodržen. Tematicky byla BP rešerší doplněnou o vlastní výsledky.

Pozitivně hodnotím, že téma práce je neortodoxní. (Kdy jindy má člověk experimentovat s tématy než na začátku vědecké dráhy.) Nejvíce biologická část BP (kapitoly 7–9) byla diplomantem zpracována dostatečně, taktéž s internetovými fenomény si diplomant poradil přijatelným způsobem. Ovšem teoretická východiska měla být více diskutována. Oproti minulé (neobhájené) verzi BP došlo k žádoucím změnám, proto navrhuji o stupeň lepší hodnocení (z dobře na velmi dobře).

Otázky a připomínky oponenta:

Mohl by autor diskutovat nad svým zjištěním „Kočičí memy jsou v průměru stejně zobrazovány jako psí memy“? Jak si toto zjištění vysvětlit?

Mohl by diplomant během obhajoby rozvinout vztah proxiálních a ultimátních vysvětlení v teoretické rovině na základě znalostí načerpaných z literatury?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (bude zveřejněn)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

