

Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele:
doc. Mgr. Jan Havlíček, PhD

Datum: 29. 6. 2020

Autor: Pavlína Hillerová

Název práce: Teorie kulturních atraktorů a její empirické doklady

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Hlavním cílem předložené práce bylo představit teorii kulturních atraktorů včetně srovnání s dalšími koncepcemi kulturní evoluce. Práce měla zároveň kriticky zhodnotit empirickou podporu atrakcionistických teorií.

Struktura (členění) práce:

V úvodu práce je stručně představena historie vzniku teorie kulturních atraktorů a hlavní specifika tohoto směru. V hlavní části práce jsou detailně probírány transmisní řetězce a různé formy transformací v průběhu kulturního přenosu. V závěrečné části práce autorka představuje debatu mezi stoupenci teorie atraktorů a směry zdůrazňujícími roli kulturní selekce.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?
Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Použité zdroje jsou adekvátně použity a citovány. Celkem bylo v práci použito více než 80 původních odborných textů.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Práce vlastní výsledky neobsahuje.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Práce je členěna do jasných tematických celků. Jazyková úroveň je na poměrně dobré úrovni, byť v některých částech předpokládá značnou dávku předporozumění. Oceňuji též využití několika schémat a obrázků (ovšem bez uvedení zdroje), což usnadňuje porozumění textu.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Autorka jednoznačně prokázala schopnost vyhledávat adekvátní odbornou literaturu, porozumět odbornému textu a kriticky jej hodnotit. Porozumění danému tématu bylo náročné, protože vyžadovalo pochopení nejen samotné teorie kulturních atraktorů, ale i dalších směrů s ní polemizujících. Tato několik dekad trvající debata je často velmi urputná a pro vnějšího pozorovatele značně nepřehledná. Z přeloženého textu je zřejmé, že autorka je nadaná vysokou mírou kreativity a odborný text pro ni představuje spíše svěřací kazajku než opornou soustavu. V průběhu přípravy práce autorka urazila obrovský kus cesty, a to zejména v kontextu srozumitelnosti textu. Věřím, že její budoucí odborné texty budou brát na čtenáře větší ohled. V práci se též do určité míry projevil efekt „chybějícího týdne“. Některé pasáže by si zajisté zasloužily podrobnější rozbor (např. kap. Tradice a trendy) či promyšlení argumentace. Celkově se domnívám, že autorka jednoznačně splnila vytyčené cíle a doporučuji předloženou práci ke kladnému přijetí.

Otázky a připomínky oponenta:**Návrh hodnocení školitele nebo oponenta**

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/2018-pravidla.pdf>
- Posudek, prosím, nahrajte ve formátu pdf do SIS k dané bakalářské práci nebo (v případě externích oponentů) zašlete v elektronické podobě na e-mail: zuzana.starostova@natur.cuni.cz. Vytisknutý a podepsaný posudek také zašlete na adresu: **Zuzana Starostová, katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2** nebo **doručte do místnosti 241** či na **sekretariát katedry zoologie**. Podepsaný vytisknutý posudek je nutnou součástí protokolu o obhajobě bakalářské práce a musí být k dispozici nejpozději v den obhajoby.