

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Kristýna Grúlová

Název práce: Využití LC-MS/MS v diagnostice kongenitální adrenální hyperplasie

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah DP a její členění	
×	A - přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické nebo rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
×	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
×	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
×	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
×	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.

Autorka sepsala výsledky své práce do stručného a přehledného textu, který obsahuje jen minimum chyb a nepřesností. Z hlediska formální úpravy bych autorce v některých pasážích vytknul až přílišnou stručnost. Problematika detekce iontů je shrnuta do pěti řádků textu s formálním odkazem na přednáškový kurz. Někdy postrádám uvedení relevantních odkazů na původní literaturu, v pasáži věnované kvadrupólovému hmotnostnímu analyzátoru například chybí odkazy na práce profesora Wolfganga Paula, spoluobjevitele tohoto zařízení. Kvalita prezentovaných tabulek a obrázků je výborná a formální připomínka se týká pouze umístění legend k tabulkám pod vlastní tabulkou. Sloupcový graf na Obr. 15 (str. 41) měl být doplněn o chybové úsečky.

Závěrem mohu konstatovat, že předložená diplomová práce je po formální a především odborné stránce velmi zdařilá, splňuje veškerá kritéria požadovaná pro tento typ práce a bez výhrad ji doporučuji k dalšímu řízení.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

-Steroidy často vykazují nižší produkci iontů v ESI. Byla této skutečnosti věnována při optimalizaci metody nějaká pozornost?

-Byly v Q1 skenu detegovány kromě protonovaných molekulárních iontů studovaných látek i adukty, například s kationty alkalických kovů?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / **NE**

Navrhovaná celková klasifikace: výborně

Datum vypracování posudku: 23.6.2020

Jméno a příjmení, podpis oponenta : Ivan Jelínek