

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Lenka Sentenská Datum: 24.6.2020
Autor: Klára Koláčná	
Název práce: Reakce pavoučích a hmyzích predátorů na aposematickou kořist	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)	
<p>Studentka ve své rešeršní práci shrnuje výsledky studií zaměřených na reakce predátorů z řad členovců na aposematické signály kořisti. V práci zkoumá, které druhy pavouků a hmyzu se využívají jako predátoři při těchto studiích, co lze na základě takových experimentů usuzovat o jejich percepci a kognici a také o efektivitě signálu dané kořisti. Dále se zabývá metodikou, jež je v těchto studiích využívána.</p>	
Struktura (členění) práce: <p>Vybrané členění textu má za následek časté opakování některých pasáží, které považuji za největší nedostatek této práce. Rozdělení textu do sekcí shrnující metodiku, percepci, kognici apod. je logické, ale vzhledem k relativně vysokému počtu studií, to má bohužel za následek jejich rozkouskování a tím pádem narušení souvislosti textu. Pokud čtenář není s pracemi dobře obeznámen, často se v textu ztratí a dumá, co zmíněná studie, k níž patří daný útržek, zkoumala a jaké byly její hypotézy a závěry. Na druhou stranu je ale třeba uznat, že rešerši na toto téma je jistě těžké uchopit a proto se určitá míra nesouvislosti v textu a přeskokování z jedné publikace na druhou dá očekávat.</p>	
<p>Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?</p> <p>Množství literárních zdrojů je dostatečné a až na pár výjimek studentka uvádí pouze relevantní informace. Literatura je správně citována.</p>	
<p>Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?</p> <p>Práce neobsahuje vlastní výsledky.</p>	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): <p>Obrazová dokumentace není součástí práce. Některé formulace jsou trochu nešikovné nebo neodborné, ale jinak je jazyková úroveň textu na velmi dobré úrovni. Gramatické chyby a překlepy se objevují v zanedbatelné míře.</p>	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení:	
<p>I přes výše zmíněné nedostatky, práce nabízí vyčerpávající přehled publikací na dané téma a proto ji hodnotím kladně a doporučuji ji k obhajobě. Podle pokynů</p>	

k vypracování bakalářské práce má text obsahovat i vlastní názor a kritické zhodnocení problematiky, které mi v práci spíše chybí. Z tohoto důvodu a kvůli občasně nesouvislosti či repetici textu v některých pasážích práci hodnotím známkou 2, tedy velmi dobře.

Otázky a připomínky oponenta:

Studentka ve své práci poměrně detailně popisuje metodiku použitou ve vybraných publikacích. Našla v některé studii nevhodně zvolenou metodiku, popř. napadá ji, jak by některý z experimentů vylepšila?

Studentka uvádí, že při studiu efektivity aposematického zbarvení kořisti se někdy používají křížáci (kapitola 2.1). Síťoví pavouci se často orientují pomocí vibrací – ví studentka o nějakém vibračním aposematickém signálu?

Studentka v kapitole 2.4.1 uvádí, že samci pavouků bývají občas vyřazováni z pokusů. Pokud vyřazení nejsou, jsou známy rozdíly v percepci či kognici mezi pohlavími? Jsou rozdíly v percepci a kognici mezi pohlavími zkoumány u hmyzu, popř. u obratlovců?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Sen teno lu)

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejdůležitější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/2018-pravidla.pdf>
- Posudek, prosím, nahrajte ve formátu pdf do SIS k dané bakalářské práci nebo (v případě externích oponentů) zašlete v elektronické podobě na e-mail: zuzana.starostova@natur.cuni.cz. Vytisknutý a podepsaný posudek také zašlete na adresu: **Zuzana Starostová, katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2** nebo **doručte do místnosti 241** či na **sekretariát katedry zoologie**. Podepsaný vytisknutý posudek je nutnou součástí protokolu o obhajobě bakalářské práce a musí být k dispozici nejpozději v den obhajoby.