

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Jana Richterová**

Termín SZZ: **květen 2020**

Název DP: **Hodnocení žáků na 1. stupni se zaměřením na slovní hodnocení v bilingvním programu**

Datum posudku:

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: PhDr. Petra Vallin, Ph.D.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Drobné nedostatky v citacích.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části				

	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Autorka si zvolila téma slovního hodnocení, které je v současné době stále hojně diskutované a je v každém případě prospěšné, aby se mu výzkum věnoval. V rámci této práce je slovní hodnocení navíc popsáno ve velmi specifickém kontextu bilingvního programu, což vzhledem ke zvyšujícímu se počtu podobných škol přidává tématu na aktuálnosti.

Teoretická část práce je velmi dobře strukturovaná, autorka postupuje od obecného ke konkrétnímu, její výklad je logický a čtivý. Autorka pracuje s různými zdroji, které vzájemně komparuje a důsledně na ně odkazuje. V teoretické části oceňuji právě zručnou práci se zdroji, porovnávání různých pohledů i kritickou reflexi. Za zdařilou považuji i poslední kapitolu, která se věnuje rozdílu mezi bilingvní výukou a CLILEm. Příště bych jen doporučila pracovat více se zahraniční odbornou literaturou, která má vždy potenciál nabídnout českému čtenáři jinou perspektivu na daný problém a obohatit tak teoretickou část o nové pohledy.

Empirická část navazuje na část teoretickou a rozvíjí ji. Metodologická část práce je velmi precizně zpracována, oceňuji především transparentnost i dodržení veškerých etických zásad. Rovněž výběr výzkumného designu a metod sběru dat je pro výzkum relevantní. Za velmi profesionální považuji obsahovou analýzu slovních hodnocení, pro kterou autorka použila nástroj MAXQDA, který ji umožnil texty kódovat a informace podle kódů dále třídit. V metodologické části bych jen příště poprosila odkazovat na přílohy již v textu, aby měl čtenář možnost do nich nahlédnout v pravou chvíli a nikoli až po přečtení celé práce.

Ve výsledkové části se diplomantce podařilo přehledně shrnout, jakou strukturu mají slovní hodnocení v daném vzdělávacím programu a kriticky zhodnotit jejich kvalitu dle zásad Koláře a Šikulové popsaných ve druhé polovině teoretické části. Se stejnou publikací pracuje i při analýze rozhovorů, čímž dává explicitně do kontextu poznatky popsané v teoretické části a výsledky zjištěné v empirické části. To se v diplomových pracích objevuje zřídka a je to v každém případě ocenění hodné.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Ráda bych vyzdvihla, že polovinu rozhovorů s učiteli vedla diplomantka v angličtině, což muselo být v každém případě velkou výzvou. Rovněž slovní hodnocení žáků, která byla

podrobena obsahové analýze, byla ve všech případech psána v anglickém jazyce, a autorka tak musela neustále přemýšlet ve dvou jazycích.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Pokud byste, na základě výsledků Vašeho výzkumu, měla navrhnout nějaká doporučení pro hodnocení žáků ve sledovaném bilingvním programu, jaká by to byla?

2. Vaše práce zřetelně ukazuje rozdíl mezi výpovědní hodnotou známek na tradičním českém vysvědčení a slovním hodnocení. Které funkce hodnocení plní **z pohledu žáků** české vysvědčení a které funkce podle nich naplňuje anglické slovní hodnocení? Lze to z Vašich dat vyčíst?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

Výborně	Velmi dobře	Dobře	Nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: