

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Jana Richterová

Termín SZZ:

Název DP: Hodnocení žáků na 1.stupni se zaměřením na slovní hodnocení v bilingvním programu

Datum posudku: 21. května 2020

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: Mgr. Kateřina Novotná, Ph.D	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Drobné nedostatky v citacích.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
vAutorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Studentka si vybrala aktuální téma z prostředí bilingvních škol a přidává svůj díl k odborným příspěvkům na téma slovního hodnocení, které není novým tématem, ale odborných publikací a článků je pomálu. Kapitoly teoretické části představují pojmy a oblasti spojené s hodnocením a bilingvním vzděláváním a prokazují dobrou orientaci v odborné literatuře. Avšak prostudování dalších zdrojů by diplomovou práci ještě více zkvalitnilo.

Za největší přínos považuji zjištění plynoucí z empirického šetření. Empirická část je přehledná a strukturovaná. Jednotlivé kroky empirického šetření jsou popsány srozumitelně a vhodně zdůvodňuje výběr vzorku, metod i celkově postupu. Výzkumné otázky byly formulovány realisticky. Je nutné vyzdvihnout pečlivá práce s daty, od jejich sběru, přes jejich přepisy až po detailní analýzu za využití softwaru pro kvalitativní výzkum. Výzkum objasňuje spolupráci anglického a českého učitele v bilingvním programu, především v rámci závěrečného hodnocení na základě analýzy slovního hodnocení a jeho porovnání s českým vysvědčením formou klasifikace. Autorka zdařile dává analýzu vysvědčení do kontextu pomocí rozhovorů s českými a anglickými učiteli i žáky. Mimo jiné autorka poukazuje na jisté problémy při koexistenci slovního hodnocení a klasifikace, ať už pro žáky či učitele i na různorodý přístup k hodnocení českými i anglickými učiteli. Autorka zůstává trochu dlužna hlubšímu rozboru slovního hodnocení – vysvědčení, zdařile popisuje jeho podobu, ale méně se věnuje případnému dopadu na žáky, jeho jazykové náročnosti pro žáky či rozboru jeho kvalit a případných nedostatků. Otázky rozhovorů jsou vyhodnoceny jedna po druhé. Práci by výrazně obohatila propojení výzkumných závěrů celkově z analýzy vysvědčení, rozhovorů učitelů a rozhovorů s žáky. Nicméně v diskuzi autorka zdařile propojuje nově získané poznatky z obsahové analýzy s poznatky u odborné literatury.

Také je nutné vyzdvihnout samostatnost autorky při zpracování práce a sběru dat a okamžitému samostatnému efektivnímu řešení nestálých problémů. Oceňuji také čtivost, srozumitelnost i přehlednost textu. Celkově autorka prokázala schopnost reflexe vlastní práce i získaných poznatků.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Oceňuji, že se autorka nesnaží překládat výpovědi anglických učitelů a je zachována autentičnost výpovědí.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

V práci předkládáte, že “efektivní je hodnotit více způsoby nežli jen jedním” (str. 51). Jaký je přínos známek pro žáky prvního stupně? Jaká je funkce českého vysvědčení formou klasifikace ve vztahu k slovnímu hodnocení anglického učitele?

S jakými největšími problémy jste se potýkala při vypracování diplomové práce?

Jaká výzkumná zjištění Vás nejvíce překvapila a proč?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

Výborně	Velmi dobře	Dobře	Nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: